جامعة بنها
كلية الآداب

مجلة كلية الآداب

مجلة دورية علمية محكمة

الإنتاج الفكري المصري في تخصص المكتبات والمعلومات بقاعدة بيانات Web of Science : دراسة تحليلية

اعداد

الدكتور/ طه نبيل الفرماوي
مدرس المكتبات والمعلومات
كلية الآداب جامعة المنوفية

العدد56 أكتوبر 2021
https://jfab.journals.ekb.eg/

ملخص

تناولت الدراسة رصد وتحليل خصائص الإنتاج الفكري المصري في تخصص المكتبات والمعلومات بقاعدة بيانات Web of Science، وتحليل الكلمات المفتاحية للمؤلفين Author Keywords ورصد الجهات البحثية الداعمة لنشر الإنتاج الفكري، باتباع المنهج الببليوجرافي الببليومتري، واعتمدت الدراسة على أداة التحليل Incites Benchmarking & Analytics التي توفرها قاعدة بيانات Web of Science والأداة البرمجية (Bibliometrix(Biblioshiny، في تطبيق القياسات الببليومترية، وحساب مؤشرات التأثير والتي تمثلت في(مؤشر هيرش H–index للباحثين ومتوسط الاستشهادات المرجعية)، وتطبيق كل من قانوني لوتكا وبرادفورد، مع تمثيل البيانات في شكل مرئي.

وتوصلت الدراسة إلى أن عدد الإنتاج الفكري المصري في تخصص المكتبات والمعلومات بقاعدة بيانات web of science بلغ (154) إنتاجا فكريا منذ عام 1952 وحتى عام 2021 وارتفع في السنوات العشر الأخيرة، حيث يعد عام 2021 هو الأكبر من حيث العدد بنسبة إجمالية قدرها (12.3%)، وتداخل (29) قطاعاً من القطاعات البحثية مع تخصص المكتبات والمعلومات جاء في مقدمتها قطاع علوم الحاسب الآلي بنسبة (16.59%) يليها قطاعات التكنولوجيا بنسبة (5.07%) ثم قطاع البحوث التربوية بنسبة (3.69%). وأن أكثر الباحثين تعاونا في اعداد الإنتاج الفكري من جامعة المنيا، وأخيرا جاءت في المرتبة الأولى عمادة البحث العلمي بجامعة الملك عبدالعزيز بجدة في دعم نشر الإنتاج الفكري.

وفى ختام الدراسة أوصى الباحث بمجموعة من التوصيات منها على سبيل المثال لا الحصر تبني الاتحادات العلمية والجمعيات المهنية في تخصص المكتبات والمعلومات، دعم نشر الأبحاث العملية دوليا جنبا إلى جنب الجامعات والمعاهد البحثية من حيث (تذليل إجراءات النشر بالمجلات العلمية ذات تصنيف Q1 بالتعاون مع الناشرين، والتمويل المادي وزيادته للنشر بمجلات ذات معامل تأثير مرتفع، والتكريم في المناسبات العلمية)، وضرورة سعي هيئات تحرير المجلات المصرية للانضمام إلى قاعدة بيانات Web of Science ضمن محتويات الكشاف العربي للاستشهادات المرجعة Arabic citation index مثل المجلة الدولية لعلوم المكتبات والمعلومات الصادرة عن الجمعية المصرية للمكتبات والمعلومات.

الكلمات المفتاحية :

الإنتاج الفكري المصريEgyptian Intellectual Production – النشر الدولي International Publishing– تخصص المكتبات والمعلومات Library and Information Science – قاعدة بيانات Web of Science – الباحثون المصريون Egyptian Researchers – تمويل البحوث العلميةResearch Funding – الدراسات الببليومترية Bibliometrics Studies

مقدمة :

يعد النشر الدولي للباحثين في الجامعات والمؤسسات العلمية في كافة التخصصات المختلفة ذا أهمية بالغة لما له من فوائد عديدة ؛ حيث يعد من ضمن متطلبات الترقي للباحثين، ورفع تصنيفات الجامعات التي ينتمون إليها، وتحقيق التواصل العلمي العالمي، ونشر نتائج الأبحاث التي تخدم العالم في شتى المجالات؛ ومن ثم اتجهت بعض المؤسسات العلمية إلى تقديم أوجه الدعم للنشر الدولي سواء ماديا أو معنويا للباحثين، ويعد تخصص المكتبات والمعلومات أحد القطاعات الموضوعية التي حظيت بالنشر في الدوريات العلمية العالمية، كما ارتبط بالتخصص المنهج الببليوجرافي الببليومتري في قياس إنتاجية الباحثين والدوريات العلمية المختلفة والمؤسسات العملية، وفي ضوء تلك القياسات الببليومترية يتم الخروج بنتائج ومؤشرات يمكن من خلالها معرفة مواطن القوة والضعف في التخصص واتجاهات البحث العلمي في أثناء فترات زمنية محددة، ونظرا للفوائد العديدة التي يتميز بها النشر الدولي. تتناول هذه الدراسة حصر وتحليل الإنتاج الفكري المصري بكافة أشكاله المنشورة والمكشفة بقاعدة بيانات شبكة العلوم Web of Science للوقوف على سماته العددية والنوعية، وقياس إنتاجية المؤلفين والمصادر المنشور بها، وتحليل الكلمات المفتاحية ومعرفة المؤسسات التي تقدم منحا بحثية أو دعما لنشر الأبحاث العلمية.

1. ظاهرة الدراسة

في أثناء عمل الباحث بوحدة المكتبة الرقمية بالمجلس الأعلى للجامعات لاحظ اتجاه أغلب الباحثين المصريين إلى النشر الدولي في دوريات علمية ذات معامل تأثير مرتفع لكي يحظوا بدرجات تُثقل من تقييم إنتاجهم الفكري وذلك في ضوء قواعد الترقية في التدرج الأكاديمي، والمساهمة في رفع تصنيفات الجامعات التي ينتمون إليها، ورفع قيم مؤشرH–Index الخاص بهم في ضوء اللوائح المنظمة للنشر العلمي الدولي، ولائحة الترقيات العلمية، والإمكانات المتاحة لدعم البحوث العلمية، ونظام تقييم

الدوريات العلمية المحلية؛ الذي كان له بالغ الأثر نحو التوجه إلى التعرف على مدى تطور الإنتاج الفكري المصري في تخصص المكتبات والمعلومات المكشف داخل قاعدة بيانات شبكة العلوم Web of Science والتي تعد إحدى قواعد بيانات الاستشهادات المرجعية الدولية في جميع التخصصات العلمية.

ونظرا لأن النشر الدولي يعد أحد المؤشرات على تقييم أداء الباحثين والمؤسسات العلمية، بل منظومة البحث العلمي في ظل التحفيز والتشجيع على النشر الدولي في دوريات أجنبية ذات معامل تأثير مرتفع، تأتي أهمية الدراسة في رصد الإنتاجية الدولية لتخصص المكتبات والمعلومات والاتجاهات الموضوعية للتخصص سواء كانت ضمن التخصصات الفرعية الدقيقة لعلم المكتبات والمعلومات أو من خلال التخصصات البينية والتكامل مع العلوم الأخرى لتقديم بيانات دقيقة عن حجم هذا الإنتاج الفكري وكيفية الاستفادة من خصائصه المختلفة.

2. أهداف وتساؤلات الدراسة

تهدف الدراسة إلى الخروج ببعض المؤشرات للإنتاج الفكري المصري في تخصص المكتبات والمعلومات بقاعدة بيانات شبكة العلوم Web of Science وذلك من خلال حصر هذا الإنتاج الفكري وإجراء بعض التحليلات عليه والتي يمكن من خلالها الإجابة عن التساؤلات التالية:

1. ما حجم الإنتاج الفكري المصري في تخصص المكتبات والمعلومات بقاعدة بيانات شبكة العلوم Web of Science؟
2. ما سمات الإنتاج الفكري المصري في تخصص المكتبات والمعلومات بقاعدة بيانات شبكة العلوم Web of Science النوعية والعددية واتجاهات تطوره؟
3. ما المصادر الأكثر نشرا للإنتاج الفكري المصري في تخصص المكتبات والمعلومات بقاعدة بيانات شبكة العلوم Web of Science ؟
4. ما سمات المؤلفين للإنتاج الفكري المصري في تخصص المكتبات والمعلومات بقاعدة بيانات شبكة العلوم Web of Science؟
5. ما الجهات والمؤسسات التي ينتمي إليها المؤلفون لهذا الإنتاج الفكري المصري في تخصص المكتبات والمعلومات بقاعدة بيانات شبكة العلوم Web of Science؟

6. ما كلمات المؤلفين المفتاحية Author Keywords الأكثر استخداما في الإنتاج الفكري المصري في تخصص المكتبات والمعلومات بقاعدة بيانات شبكة العلوم Web of Science؟
7. ما الجهات والمؤسسات البحثية التي قدمت دعما لنشر الإنتاج الفكري المصري في تخصص المكتبات والمعلومات بقاعدة بيانات شبكة العلوم Web of Science؟

3. حدود الدراسة

1/4 الحدود الموضوعية : تناولت الدراسة حصر الإنتاج الفكري المصري في تخصص المكتبات والمعلومات بقاعدة بيانات Web of Science وتحديد سماته النوعية والعددية واجراء القياسات الببليوجرافية الببليومترية عليه لتحديد طبيعة التأليف والجهات التي ينتمي إليها المؤلفون، ومدى التعاون الدولي، وتحديد المصادر التي نُشر بها، كما تناولت الدراسة التخصصات الموضوعية والبينية المختلفة، والكلمات المفتاحية للمؤلفين الأكثر ترددا، وأخيرا التعرف على الجهات البحثية التي قدمت دعما لنشر الإنتاج الفكري.

2/4 الحدود المكانية: اقتصرت الدراسة على حصر الإنتاج الفكري لكل من ينتمي إلى مؤسسات تعمل في مجال المكتبات والمعلومات موجودة في مصر، سواء كان المؤلف يتمتع بالجنسية المصرية أو غير المصرية، واستبعاد الإنتاج الفكري الذي لم يُثبت عليه انتماء مؤلفه إلى مؤسسات مصرية تعمل في مجال المكتبات والمعلومات.

3/4 الحدود اللغوية : تناولت الدراسة الإنتاج الفكري بكافة اللغات التي كتب بها والتي بلغ عددها لغتان هي (الإنجليزية والفرنسية).

4/4 الحدود الزمنية : تناولت الدراسة الإنتاج الفكري منذ عام (1952 وحتى 31 من يوليو 2021) حيث يعد تاريخ 1952 هو أول إنتاج فكري مصري مكشف بقاعدة البيانات Web of Science في تخصص المكتبات والمعلومات أما يوليو 2021 فهو انتهاء إعداد الدراسة العملية وذلك لضمان الانتهاء من الإصدار النهائي للتحديث السنوي لقاعدة بيانات Web of Science.

5/4 الحدود الشكلية: تناول الباحث في الدراسة (المقالات – أبحاث المؤتمرات – سلاسل/ فصول الكتب) واستبعد الافتتاحيات للأعداد Editorial، والخطابات الصادرة للمحررين Letter، والملاحظات والتعليقات Note، والتصويبات Erratum للأخطاء الناتجة عن التكشيف بقاعدة البيانات ؛ نظرا لأن

هذه المواد تفتقد المنهجية في البحث العلمي وأغلبها يكون تمهيدا لبداية صدور أعداد الدوريات العلمية وبعضها قد يكون رسائل قصيره أو مناقشات موجزة لا تتعدى النصف صفحة والبعض الآخر متعلق بتصويب بعض البيانات التي تم تسجيلها بالخطأ في الأبحاث العلمية أو بيانات مصادر النشر.

4. مصطلحات الدراسة

الإنتاج الفكري المصري Egyptian Intellectual Production: يعرف الإنتاج الفكري بأنه تلك الأفكار والتصميمات حصيلة الجهود المتواصلة التي يقوم بها الباحثون.(Hornby, 1995)

ويعرفه الباحث إجرائيا بأنه كل ما أنتجه الباحثون من مؤلفات علمية تشمل (الكتب أو فصول الكتب، الأبحاث والمقالات، أعمال المؤتمرات، مراجعات للكتب....إلخ) وهم يحملون الجنسية المصرية أو ينتمون إلى مؤسسة مصرية أو الباحث الذي يحمل أي جنسية أخرى ولكن ينشر باسم مؤسسة مصرية.

Web of Science: ويرمز لها بالاختصار (WoS) وهي منصة تتكون من العديد من قواعد بيانات بحث الإنتاج الفكري والمصممة لدعم البحوث العملية والعلمية وتعرف بشبكة العلوم وهي إحدى منتجات شركة Clarivate Analytics وتتيح للمستخدمين البحث بدقة في حقول فرعية متخصصة في الأبحاث العلمية والأكاديمية، وتتكون من مجموعة من الكشافات هي Web of Science Core Collection، BIOSIS Citation Index ، Zoological Record، KCI– Korean Journal Database ، MEDLINE، SciELO Citation Index، Arabic Citation Index

تمويل البحوث العلمية Research Funding : منحة يتم الحصول عليها لإجراء البحوث العلمية من خلال عملية تنافسية والتقدم بطلب للحصول على منح وتأمين تمويل البحوث هو جزء أساس من إجراء البحوث ويقصد بتمويل البحوث أوجه الدعم المقدمة لنشر البحوث العلمية من خلال جهات التمويل المختلفة (Neema & Chandrashekar, 2021)

5. منهج الدراسة

اعتمدت الدراسة على الأسلوب المسحي لحصر الإنتاج الفكري المصري في تخصص المكتبات والمعلومات بقاعدة بيانات Web of Science، واستخدام القياسات الببليومترية (المنهج الببليومتري) والقوانين المرتبطة به (قانون برادفورد وقانون لوتكا) للخروج بالمؤشرات الإحصائية والأشكال البيانية

والجداول لتحليل الإنتاج الفكري وفق التوزيعات (الزمنية، الموضوعية، اللغوية، النوعية، إنتاجية الدوريات والمؤلفين، والجهات الداعمة للنشر)

1/6أدوات جمع البيانات

نظرا للاستخدام اليومي لقواعد بيانات الاستشهادات المرجعية فقد اعتمد الباحث على قاعدة بيانات Web of Science بشكل رئيسٍ في حصر الإنتاج الفكري المصري في تخصص المكتبات والمعلومات.

*ويرجع اختيار الباحث لقاعدة بيانات Web of Science للاستشهادات المرجعية عن غيرها من قواعد البيانات المماثلة مثل قاعدة بيانات *Scopus وذلك لأنها (Salisbury, 2009; Singh et al., 2020):*

1. تحتوى قاعدة البيانات على أكثر من 160 مليون تسجيل علمي و34 ألف مجلة علمية محكمة مكشفة، بالإضافة لأكثر من 1.9 بليون مرجع مقتبس، 100 مليون براءة اختراع (Pranckutė, 2021)
2. دقة تكشيف الإنتاج الفكري الصادر عن كثير من الجهات العلمية وإجراء القياسات العلمية عليه.
3. حِرص الباحثين على النشر في مجلات مكشفة بقاعدة بيانات Web of Science وذلك في ضوء قواعد عمل لجان الترقيات العلمية في تسجيل درجات وتصنيفات المجلات المكشفة بقاعدة بيانات Web of Science حيث وفقا لقواعد الدورة الثالثة عشر**(للجامعات، 2019)** نجد أن المجلات المتخصصة والمصنفة في قاعدة بيانات Web of Science تحصل على (10 درجات) إذا كانت مصنفة Q1 وإذا كانت مصنفة Q2 تحصل على (9.5 درجة) في حين أن المجلات المتخصصة والمصنفة Q1 في قاعدة بيانات Scopus تحصل على (9 درجات).

* **Scopus هي قاعدة بيانات للمستخلصات والاستشهادات المرجعية في مختلف الموضوعات وتقع ضمن قواعد بيانات الناشر العالمي Elsevier والتي تم صدورها في عام 2004. وهي تُكشف ما يقرب من 24600 عنوانًا جارية الصدور لأكثر من 5000 ناشرًا، ويستخدمها العديد من الأفراد والمؤسسة العلمية الأكاديمية والبحثية في معرفة تقييمات هذه المؤسسات وترتيبها على مستوى العالم.**

4. لا تُعد Web of Science ناشراً وبالتالي يضفي عليها نوعا من الموضوعية في إصدار القياسات العلمية المختلفة سواء للباحثين أو المؤسسات العلمية أو مصادر النشر المختلفة ..إلخ.
5. تتميز بمحرك بحث استرجاع شديد الدقة تجاه الكلمات والمصطلحات البحثية بالاعتماد على العديد من الروابط البولينية والمحددات البحثية المختلفة، مما لايدع مجالا للشك في تشابه العناوين والبيانات المسترجعة.

2/6عينة الدراسة

بلغ إجمالي عينة الدراسة (154 إنتاجاً فكرياً مصريًا في تخصص المكتبات والمعلومات) مكشف بقاعدة بيانات شبكة العلوم Web of Science. وذلك بعد تنقية واستبعاد ودمج النتائج المكررة التي تم استرجاعها وفق العديد من استراتيجيات البحث المتقدمة والتي بلغت (874) نتيجة موضحة بالتفصيل في الفقرة التالية.

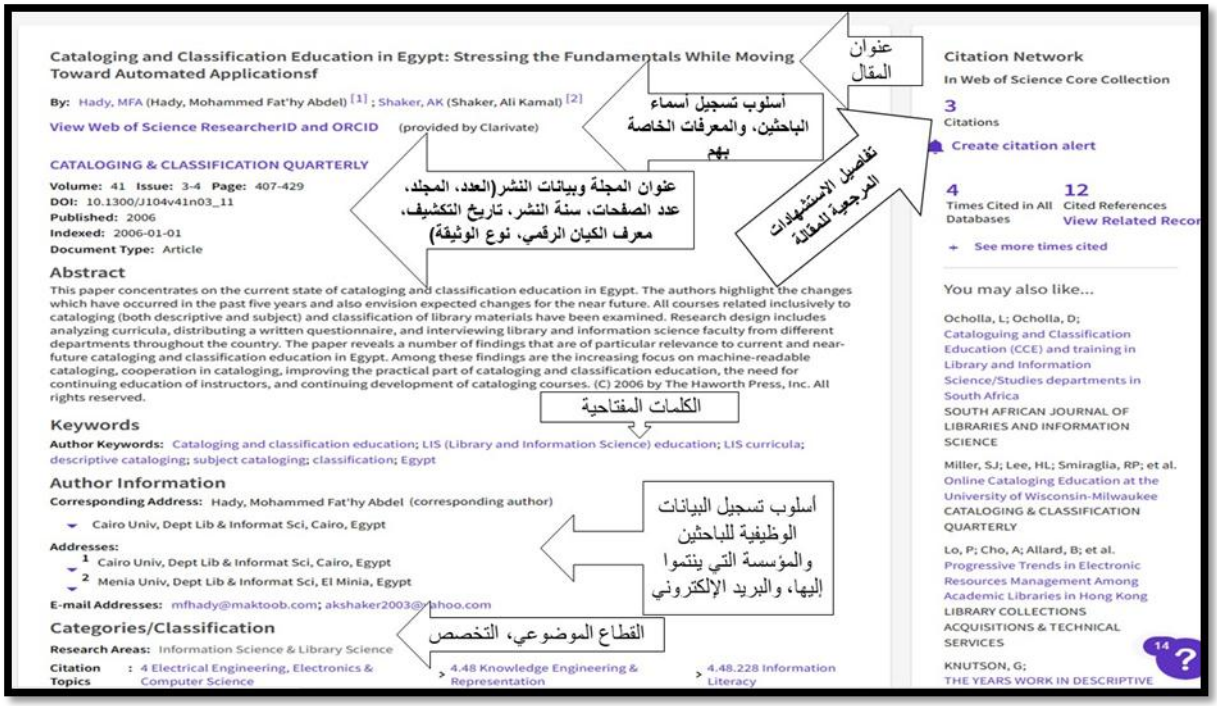
3/6 بناء استراتيجيات البحث واجراءات الدراسة

1. قام الباحث بالدخول إلى قاعدة البيانات Web of Science من خلال اسم المستخدم وكلمة المرور الخاصة به.
2. كتابة مصطلح Library and Information Science ثم اختيار مصطلح Affiliation من مربع البحث المقابل.
3. ولتضييق نتائج البحث قام الباحث باستخدام (فرزFilter) النتائج الموجود بقاعدة البيانات الخاص بالمنطقة / الدولة واختيار (Egypt)
4. بعد ظهور النتائج قام الباحث بفحصها للتأكد بشكل واضح من طريقة تسجيل بيانات Affiliation حتى يتسنى إعداد استراتيجية بحث متقدمة.
5. الدخول على الملفات الشخصية Profiles للباحثين بقاعدة بيانات Web of Scienceلحصر وفحص الإنتاج الفكري باستخدام معرفات الباحثين Web of Science ORCID & Researcher ID للتأكد من الصيغ المختلفة لأسماء الباحثين المسجلة على الأبحاث وتأكيد حصر الإنتاج الفكري المرتبط بالباحثين.

وقد أسفر فحص النتائج الأولية عن أسلوب الباحثين في صياغة البيانات التالية التي تعبر عن جهات تخصص المكتبات والمعلومات في البيانات الوظيفية Affiliation لهم والموجودة في مصر كما هو موضح بالجدول والشكل التالي:

جدول (1) أسلوب صياغة تخصص المكتبات والمعلومات

م	أسلوب تسجيل البيانات الوظيفية للباحثين	م	أسلوب تسجيل البيانات الوظيفية للباحثين
1	Lib & Informat Sci	9	Dept Lib Informat Sci
2	Dept Lib & Informat Sci	10	New Lib Alexandria
3	Bibliotheca Alexandrina	11	Libraries Affairs
4	Alexandria Lib	12	Bibliotheca Alexandrina Project
5	Lib Congress, Cairo	13	Amer Univ Cairo Lib
6	Digital Lib Project	14	Lis Dept
7	Gen Org Alexandria Lib	15	Lib & Informat Sci Dept
8	Lib Documents & Informat Dept		



شكل (1) أسلوب تسجيل البيانات الوظيفية للباحثين

لاحظ الباحث اعتماد أغلب المؤلفين على تسجيل الكلمات التي تعبر عن تخصص المكتبات والمعلومات في شكل اختصارات كما هو موضح بالجدول والشكل السابق رقم (1)، ووجد أن المختصر الأكثر استخداما في أسلوب تسجيل البيانات الوظيفية للمؤلفين هو (LIB) وبُناءً عليه قام الباحث بإعداد (13) استراتيجية للبحث المتقدم وذلك لاسترجاع أكبر عدد من الإنتاج الفكري المصري في تخصص المكتبات والمعلومات بقاعدة بيانات Web of Science مع إضافة المحددات المختلفة لكل استراتيجية لضمان استرجاع كافة النتائج ذات العلاقة بحدود الدراسة ويوضح الجدول التالي الاستراتيجيات المستخدمة وعدد النتائج المسترجعة لكل استراتيجية:

جدول (2) الاستراتيجيات المتقدمة في استرجاع الإنتاج الفكري المصري بقاعدة بيانات Web of Science

م	الاستراتيجية المستخدمة	عدد النتائج المسترجعة
1	(((WC=(Information Science & Library Science)) AND SU=(Information Science & Library Science)) AND SG=(LIB)) AND CU=(EGYPT)	54
2	((((WC=(Information Science & Library Science)) OR SU=(Information Science & Library Science)) AND AD=(LIB)) AND CU=(EGYPT))	66
3	((((WC=(Information Science & Library Science)) OR SU=(Information Science & Library Science)) AND AD=(LIB)) AND CU=(EGYPT)) AND TS=(LIBRARY)	38
4	(((SG=(lib)) AND SU=(Information Science & Library Science)) AND CU=(EGYPT)) AND TS=(library)	31
5	(((((WC=(Information Science & Library Science)) AND SU=(Information Science & Library Science)) AND SA=(LIB)) AND CU=(EGYPT))) AND TS=(LIBRARY)	3
6	(OO=(Lib)) AND CU=(EGYPT)	50
7	((WC=(Information Science & Library Science)) AND CU=(Egypt)) AND TI=(LIBRARY)	30

م	الاستراتيجية المستخدمة	عدد النتائج المسترجعة
8	((WC=(Information Science & Library Science)) AND CU=(Egypt)) AND TS=(LIBRARY)	55
9	(TI=(LIBRARY)) AND CU=(EGYPT)	116
10	(WC=(Information Science & Library Science)) AND AD=(Egypt)	323
11	(SG=(Lib & Informat Sci)) AND CU=(EGYPT)	50
12	((((WC=(Information Science & Library Science)) AND SU=(Information Science & Library Science)) AND CU=(EGYPT)) AND SG=(LIB)) AND PY=(1900-2021)	51
13	((((WC=(Information Science & Library Science)) AND CU=(EGYPT)) AND PY=(1900-2021)) AND SU=(Information Science & Library Science)) AND SG=(Lib & Informat Sci Dept)	7
إجمالي عدد النتائج المسترجعة		**874**

جدول (3) دلالة الاختصارات المستخدمة في إعداد استراتيجيات البحث المتقدمة

م	المختصر / المصطلح	الوظيفة
1	(WC) Web of Science Categories	استرجاع القطاع الموضوعي الرئيس بقاعدة بيانات Web of Science والذي يتفرع منه الأبحاث والدوريات العلمية مثل (قطاع المكتبات والمعلومات)
2	C(Country/Region)	المنطقة الجغرافية / الدولة التي صدر منها الإنتاج الفكري مثل (**مصر**)
3	(PY) Year Published	يعبر عن سنة النشر مثل (**2004**) وقد يكون التاريخ الأول للنشر وهو خاص بالإصدارة online أو early access.
4	(SG)Suborganization	تسترجع المؤسسات الفرعية المنبثقة من المؤسسة الرئيسة التي ينتمي إليها الباحث مثل (**قسم المكتبات . كلية الآداب**)
5	(SU) Research Area	يسترجع القطاع البحثي المنبثق من القطاعات الموضوعية الرئيسة بقاعدة بيانات Web of Science
6	(AD) Address	يعبر عن عنوان المؤسسة أو الهيئة التي ينتمي إليها الباحث مثل(**جامعة جنوب الوادي. قسم المكتبات والمعلومات. قنا، مصر**)

م	المختصر / المصطلح	الوظيفة
7	(TI) Title	البحث والاسترجاع بعنوان البحث أو المقالة أو عنوان فصل في كتاب
8	(TS) Topic	يسترجع الموضوع الذي يعالجه البحث أو المقالة أو الورقة البحثية
9	(SA) Street Address	يعبر عن عنوان الشارع الموجود به المؤسسة أو الهيئة التي ينتمي إليها الباحث
10	(OO) Organization	يعبر عن المؤسسة أو الهيئة الكبيرة التي ينتمي اليها الباحث مثل (**جامعة القاهرة**. كلية الآداب. قسم المكتبات والمعلومات)
11	(FPY) Final publication year	يسترجع تاريخ النشر النهائي وهو خاص بالإصدار online أو المطبوع من مصدر النشر.
12	(OR)	رابط بوليني يستخدم في الربط بين المصطلحات لتوسيع دائرة البحث واسترجاع أكبر قدر من النتائج
13	(AND)	رابط بوليني يستخدم في الربط بين المصطلحات وتضييق نتائج البحث لاسترجاع النتائج المطلوبة بشكل دقيق.
14	( )	الهلاليتان وتستخدم في استرجاع عبارة البحث كوحدة واحدة دون كل مصطلح على حدة، وفق تعليمات محرك البحث الموجودة بقاعدة بيانات .Web of Science

4/6 تنقية النتائج المسترجعة من قاعدة بيانات Web of Science

استرجع الباحث عدد (874) نتيجة بعد تطبيق الاستراتيجيات البحثية بالجدول رقم (2) في قاعدة البيانات Web of Science، ثم قام بفحص كل نتيجة من نتائج البحث وفق كل استراتيجية على حدة للتأكد من أن النتيجة المسترجعة مرتبطة ارتباطا مباشرا بعلم المكتبات والمعلومات ومسئول عنها باحث ينتمي إلى إحدى مؤسسات علم المكتبات والمعلومات الموجودة بمصر.

بعد ذلك تم دمج النتائج المكررة الناتجة عن تطبيق كل استراتيجية بحث لتصبح (154 إنتاجا فكريا مسترجعا). ومن خلال ما توفره قاعدة البيانات Web of Science من تحليل للنتائج وما توفره من أدوات يمكن من خلالها إجراء التحليلات الببليومترية (الزمنية، والمكانية، والموضوعية، والمكانية ..إلخ) بشكل مفصل، ثم قام الباحث بتصدير النتائج المسترجعة إلى أداة التحليل وإعداد التقارير (Incites Benchmarking & Analytics*) والأداة البرمجية (bibliometrix(biblioshiny)*)

*** incites benchmarking & analytics أحد أدوات التحليل وإعداد التقارير الصادرة عن Clarivate Analytics وتستخدم في تحليل بيانات الإنتاج الفكري وإعداد التقارير المختلفة للمؤسسات البحثية التي يمكن من خلالها معرفة حجم النشاط العلمي للمؤلفين أو المؤسسات العلمية ومدى التعاون فيما بينها وتحديد المؤلفين**

7. الدراسات السابقة والمثيلة

بالبحث في دليل الإنتاج الفكري العربي في مجال المكتبات والمعلومات عبر إصداراته المختلفة (1976-2015) (**عبدالهادي**، 2017) وقاعدة بيانات الهادي للإنتاج الفكري، وبنك المعرفة المصري EKB وما يتضمنه من قواعد بيانات عربية وأجنبية، والبحث في الدوريات المتخصصة في علم المكتبات والمعلومات والأطروحات الجامعية المتاحة من خلال المستودع الرقمي للرسائل الجامعية المتاح على بوابة اتحاد المكتبات الجامعية المصرية EULC، والمواقع المتخصصة على شبكة الإنترنت، توصل الباحث إلى مجموعة من الدراسات السابقة والمثيلة العربية والأجنبية ذات العلاقة بالدراسة الحالية حيث تم عرضها من الأقدم إلى الأحدث على النحو التالي:

1/7 الدراسات العربية

تناولت دراسة (**عبدالباسط، 2017**) معرفة مدى مساهمة أخصائي المكتبات والمعلومات المهنيين في مصر في إثراء الإنتاج الفكري المتخصص من خلال دوافع النشر والعوامل التي تؤثر على زيادة الإنتاجية العلمية لأخصائي المكتبات والمعلومات، وخرجت الدراسة بأن من أهم دوافع النشر العلمي من وجهة نظر أخصائي المعلومات هي تحقيق التنمية المهنية المستمرة، والمساهمة في رفع مكانة المكتبة، وأن انخفاض العائد المادي مقارنة بالجهد المبذول في إنجاز البحوث العلمية، وعدم الاستفادة بالبحوث في الترقية ؛ لأنها تتم وفقا للأقدمية تقف عائقا أمام إجراء البحوث العلمية. وتناولت دراسة (**المحضار، 2017**) حجم الإنتاج الفكري المنشور عالميا لأعضاء هيئة التدريس في جامعة أم القرى وفق معايير تصنيف الجامعات وتشجيعها للكتابة والنشر عالميا، بالاعتماد على قاعدة بيانات (Scopus) حتى آخر شهر مارس 2016 ، حيث بلغ حجم الإنتاج 2548 وثيقة. وكانت مقالات الدوريات أكثر أشكال النشر واللغة الإنجليزية حظيت بأغلبية لغة الوثائق بنسبة (99.7%). فيما تناولت دراسة (**محمد، 2018**) مقارنة تغطية الإنتاج العلمي المصري في قاعدتي Scopus و WoSفي الفترة من 1788-٢٠١٥، وتحليل ومقارنة اتجاهات هذا الإنتاج النوعية والزمنية واللغوية والدوريات العلمية العالمية المنشور بها، مع مقارنته بخصائص الإنتاج العالمي في القاعدتين

المؤثرين في البحث العلمي وفق مؤشر H-index، ومعامل تأثير الدوريات وقياس معدل الاستشهادات المرجعية، كما يمكن للأداة تمثيل البيانات وفق للرسوم والأشكال البيانية المتعددة.

*** Bibliometrixوهي عبارة عن حزمة للغة البرمجة الإحصائية Rمفتوحة المصدر، وتستخدم في القياسات الببليومترية والسنتيومترية نتيجة تطبيق التحليل والإحصاء الكمي على الإنتاج الفكري مثل مقالات الدوريات، وأعداد الاستشهادات المرجعية المصاحبة لها، وحساب مؤشرات التأليف الفردي والمشترك ومدى التعاون البحثي وفق الخوارزميات الإحصائية المختلفة والتي يمكن من خلالها تطبيق قوانين القياسات الببليومترية، وتتميز أيضا بقدرتها على تمثيل البيانات من خلال مجموعة متنوعة من الأشكال والرسوم التوضيحية.**

وتوصلت الدراسة إلى أن أول مادة منشورة لمؤلف يعمل في جهة مصرية قد نشرت في عام ١٨٠٠م. ، كما تمت مقارنة المؤشرات الكمية للإنتاج المصري في أربع مراحل هي القرن التاسع عشر والنصف الأول من القرن العشرين والنصف الثاني من القرن العشرين، ثم من ٢٠٠٠ إلى ٢٠١٥، ثم مقارنة خصائص الإنتاج في القطاعات الموضوعية الرئيسة الستة لتصنيف OECD في كل من القاعدتين. بينما تناولت دراسة (**السلامية، 2019**) مفهوم إنترنت الأشياء ودراسة طبيعة تأثيرها في المكتبات الأكاديمية، من خلال تحليل حجم الإنتاج الفكري حول هذا الموضوع في قاعدة بيانات Scopus خلال السنوات (2010–2018) ، وقد أظهرت النتائج وجود 47.302 دراسة، أغلبها كانت في عام 2018وأن أعمال المؤتمرات هي أكثر أنواع مصادر المعلومات التي نشرت في إنترنت الأشياء تليها المقالات العلمية، في حين أن النتاج الفكري لجامعة السلطان قابوس حول إنترنت الأشياء بلغ 36 دراسة، وأن أعمال المؤتمرات حظيت بالنسبة الأكبر أيضا لعدم وجود معايير صارمة عند نشر أوراق عمل في المؤتمرات بخلاف النشر في الدوريات العلمية.

وتعد دراسة (**عبدالرحيم، 2021**) أيضا من الدراسات التي هدفت إلى حصر وتحليل الإنتاج الفكري المنشور عن علم البيانات في قاعدة بيانات Scopus ، وتناول اتجاهاته العددية والنوعية، وتوصلت الدراسة إلى أن الإنتاج الفكري موضوع الدراسة بلغ (1455) عملًا، استحوذ قطاع العلوم البينية علي النصيب الأكبر من الإنتاج العلمي حيث سجل 39,20 ٪ من هذا الإنتاج بواقع 1069 عملًا، ، وسجل قطاع العلوم الاجتماعية والإنسانيات والفنون النسبة الأقل بين القطاعات وهي 16,43 ٪ بواقع 448 عملًا، وبناءً على ذلك أوصت الدراسة بأن يُدرج علم البيانات ضمن اللوائح الدراسية لأقسام المكتبات والمعلومات. بينما تناولت دراسة (**رجب، 2021**) التعرف على أبرز خصائص الإنتاج الفكري المصري الممول من هيئة STDF ومعرفة تأثير تمويل الهيئة على جودة هذا الإنتاج، من خلال حصر الإنتاج الفكري المصري الممول من هيئة STDF المكشف في قاعدتي بيانات WoSو Scopus خلال الفترة 2007– 2019. وقد أسفرت عملية الحصر عن وجود 2.849 بحثا. وأن معدل نمو الأبحاث الممولة من الهيئة بلغ 55.7%، وتعد الجامعات الحكومية أكبر مساهم في الإنتاج الفكري، بينما يعد المركز القومي للبحوث أكثر المؤسسات البحثية إسهاما في هذا الإنتاج. ويعد صندوق التمويل المشترك بين مصر وأمريكا للعلوم والتكنولوجيا أكثر هيئات التمويل الأجنبي التي شاركت هيئة STDF في تمويل الإنتاج الفكري. وتعد دراسة (**محمد، 2021**) من الدراسات

التي هدفت إلى حصر وتسجيل الإنتاج الفكري المنشور في قواعد البيانات العربية ؛ حيث تم إعداد قائمة ببليوجرافية ترصد وتحصر مقالات وبحوث وكتب ودراسات علم المكتبات والمعلومات، من خلال (6) قواعد بيانات عربية هم (الهادي، المعرفة، دار المنظومة، المنهل، العبيكان، أسك زاد) بالاعتماد على الأسلوب المسحي والمنهج الببليومتري، للتعرف على الاتجاهات الموضوعية، الزمنية، المكانية، النوعية، للمقالات والبحوث والكتب والدراسات في المجال. وتوصلت الدراسة إلى تصدر قاعدة بيانات الهادي المرتبة الأولى من بين القواعد التي اهتمت بالنشر في علم المكتبات والمعلومات كما رصدت الدراسة تشتتا للإنتاج الفكري العربي الصادر في مجال علم المكتبات والمعلومات، خلال الفترة الزمنية (2018 –1951) بين قواعد البيانات العربية، واستحوذت مقالات الدوريات على أعلى نسبة من الإنتاج الفكري المنشور في المجال، بنسبة (58.1%)، تليها أعمال المؤتمرات، بنسبة (17.3%)، ثم الكتب، بنسبة (14.2%)، ثم الأطروحات الجامعية بنسبة (10.3%)، وأوصت الدراسة بأهمية مراقبة الجودة في مرحلة إدخال البيانات، حتى لا تؤثر على جودة التسجيلات وبالتالي على جودة قواعد البيانات.

2/7 الدراسات الأجنبية

تناولت دراسة **(Zakaria, 2015)** خصائص الإنتاج الفكري في مجال المكتبات والمعلومات لأخصائي المكتبات العرب منذ عام 1981 إلى عام 2010، من حيث واقع التأليف الفردي والجماعي، ومدى درجة التعاون بين المؤلفين في مجال المكتبات والمعلومات حيث توصلت الدراسة إلى أن متوسط درجة التعاون بين المؤلفين في مجالات علم المكتبات والمعلومات هو 9.64٪ فقط في (19 مقالة في الدوريات كتبها مؤلفان أو ثلاثة مؤلفين على الأقل) وقدمت الدراسة مجموعة من التوصيات لأمناء المكتبات العرب من أهمها الانخراط والتشجيع على تأليف البحوث في مجال علم المكتبات والمعلومات. وهدفت دراسة **(Ai Eidaroos & Matook, 2018)** إلى تحديد المواصفات القياسية للمجلات العلمية الأكاديمية واستكشاف التحديات التي تواجه تطبيق عامل تأثير المجلة العربية على الإنتاج الفكري في الدوريات المحكمة. ثم استخدمت هذه المعايير لتقييم سبع مجلات علمية تصدرها جامعة أم القرى. وأظهرت نتائج التحليل أن المواصفات القياسية للمجلات العلمية لا تطبق بشكل صحيح في هذه المجلات من حيث النشر في الوقت المحدد، وعدم وجود الملخصات باللغة الإنجليزية في نسبة كبيرة من الدراسات المنشورة، ووجود بعض المشاكل في إنتاج

بيانات الاستشهادات المرجعية باللغة العربية. وأوصت الدراسة بتوحيد قواعد النشر في المجلات العلمية الصادرة باللغة العربية لتتماشى مع الاتجاهات العالمية في نشر مصادر المعلومات.

بينما تناولت دراسة (**Repiso, 2019**) تحليل تأثير مجلات Information Science & Library Science في قاعدة بيانات (Web of Science). بالتركيز على حساب معامل التأثير لعام 2017م. لهذه المجلات وترتيب المجلات في أرباع وفقًا لتأثيرها ومقارنة البيانات مع الفئة التي تحمل الاسم نفسه من مؤشر الاستشهاد بالعلوم الاجتماعية (كشاف العلوم الاجتماعية) (SSCI) لنفس الفترة. وأظهرت النتائج قلة الاستشهادات المرجعية، وتم رصد ثلاث مجلات نشرتها Emerald ولم تعد مكشفة بقاعدة البيانات Web of Science. وأوصت الدراسة بضرورة توافر المعلومات بمنتهى الموضوعية عن المجلات العلمية للمحررين والمؤلفين للوقوف على الوضع الحقيقي للمجلات.

وتناولت دراسة (**Birkle et al., 2020**) شبكة العلوم (WoS) حيث تعد أقدم قاعدة بيانات في العالم وأكثرها استخدامًا وموثوقية للمنشورات البحثية والاستشهادات، استنادًا إلى مؤشر الاقتباس العلمي، الذي أسسه يوجين جارفيلد في عام 1964م.

وقدمت دراسة (**Thompson et al., 2020**) تحليلاً ببليومتريًا للمنشورات منذ عام 2007 وحتى عام 2016م. في قاعدة بيانات شبكة العلوم (WOS) لمناقشة تأثير البحث والتعاون العلمي باستخدام المنهج الوصفي التحليلي للبيانات التي تم استرجاعها حول علم المكتبات وعلم المعلومات من قاعدة بيانات WoS وفقاً لتمثيل البلدان واللغات والمجلات في الإنتاج الفكري المسترجع، وأسفرت نتائج الدراسة عن أن معظم المنشورات يتم نشرها من قبل باحثين لهم انتماءات مؤسسية في الولايات المتحدة وباللغة الإنجليزية. ولا تزال أبحاث علوم المكتبات والمعلومات قوية في التعاون، بينما دراسة (**Fuhr et al., 2021**) قامت بتحليل المقالات العلمية حول علم المعلومات والعلوم الإنسانية الرقمية المكشفة في قواعد البيانات Scopus وشبكة العلوم Web of Science من منظور ببليومتري لعدد. 57 مقالة منشورة بين عامي 2011 و2020.وأن غالبية المنشورات باللغة الإنجليزية. كانت بين عامي 2015 و2018 وأن الأكثر إنتاجية كان التأليف المشترك بنسبة 64.92٪.وأكثر المجلات إنتاجية هي مجلة Proceedings of the Association for Information Science and Technology التي تنشر في علوم المعلومات وتكنولوجيا المعلومات. وأن الكلمات المفتاحية الأكثر تكرارا هي العلم، والإنسانية، وعلم التكنولوجيا، والمجتمع ، والعلوم الإنسانية الرقمية، والمكتبة.

وأخيرا هدفت دراسة (**Halaweh, 2021**) إلى اقتراح مقياس جديد يسمى مؤشر الإنتاجية البحثية

(RPI) ، والذي يمكن استخدامه لقياس الإنتاجية البحثية للجامعات وقياسها على المستويين الوطني والعالمي، ولإثبات إمكانية تطبيق RPI تم جمع البيانات من قاعدة بيانات Scopus لتقييم الإنتاجية البحثية للجامعات في الإمارات العربية المتحدة، وتوصلت الدراسة إلى مجموعة من النتائج منها: تطوير مقياس جديد فعال وموضوعي لقياس إنتاجية البحث في الجامعات. واقترحت الدراسة أن يمكن لقاعدة بيانات Scopus استخدام RPI كمقياس لقياس الإنتاجية البحثية لكل جامعة من قبل مسؤولي الجامعات وصناع القرار لتقييم وتصنيف/ قياس إنتاجية المؤسسات البحثية.

3/7 التعقيب على الدراسات السابقة

على الرغم من أن أغلب الدراسات السابقة تناولت حصر الإنتاج الفكري على مدار سنوات سابقة، حيث إنها كانت تركز على الإنتاج الفكري في فترات زمنية متقاربة، وتتناول أنواع محددة من مصادر المعلومات مثل الرسائل الجامعية أو الدوريات مثل دراسة (حسن، 2015; محمد، 2004; مراد، 2016) ؛ إلا أنها لم تتناول دراسة ظاهرة النشر الدولي في تخصص المكتبات والمعلومات للباحثين المصريين على مدار الخمس سنوات الماضية (2016–2021) في ظل المتغيرات السياسية والاقتصادية والاجتماعية...إلخ في مصر والتي أثرت بشكل كبير على الإنتاجية الفكرية للباحثين والمؤسسات العلمية، وبعضها تناول الإنتاج الفكري على المستوى الإقليمي في تخصص المكتبات والمعلومات حيث تناولت الإنتاج المنشور باللغة العربية في قواعد بيانات مثل (الهادي، المعرفة، دار المنظومة، المنهل، العبيكان، أسك زاد) مثل دراسة (محمد، 2021) وأن بعض الدراسات تناولت موضوعات محددة ذات علاقة بتخصص المكتبات والمعلومات كعلم البيانات وإنترنت الأشياء مثل دراسة (السلامية، 2019; عبدالرحيم محمد، 2021) كما تناولت بعض الدراسات الإنتاجية العلمية لأعضاء هيئة التدريس بالجامعات المصرية أو الخليجية دون التقيد بتخصصات محددة لقياس مدى تأثيرها على رفع تصنيفات الجامعات من حيث الإنتاجية البحثية ومدى التعاون الدولي لها مثل دراسة(الرندي، 2015; المغاورى، 2015; طلبة، 2016; عبدالرحيم، 2016; علي، 2015) فيما اقترحت بعض الدراسات معاملات لقياس تأثير المجلات العلمية يمكن استخدامها جنبا إلى جنب مع المقاييس الموجودة بقواعد بيانات الاستشهادات المرجعية مثل دراسة (Halaweh, 2021).

وتشابهت الدراسة الحالية مع الدراسات السابقة في أنها اتبعت المنهج الببليومتري والأسلوب المسحي وتطبيق القياسات الببليومترية في إعدادها، واستخدمت الدراسة الحالية بعض برامج القياسات الببليومترية مثل (Bibliometrix/Biblioshiny) وأخير تتكامل هذه الدراسة مع الدراسات السابقة

في حصر الإنتاج الفكري للباحثين المصريين في تخصص المكتبات والمعلومات تناولت فيها مقالات الدوريات وأعمال المؤتمرات وعناوين سلاسل الكتب على مدار ما يقرب من (70) عاما منذ أقدم إنتاج فكري مصري في تخصص المكتبات والمعلومات مكشف بقاعدة البيانات Web of Science عام 1952 وحتى يوليو 2021 وتحليلاته في ظل ظاهرة النشر الدولي التي اتجه إليها الباحثين في السنوات الخمس الماضية مع دراسة خصائصه النوعية والعددية التي يمكن الخروج منها بمؤشرات علمية حول تخصص المكتبات والمعلومات والموضوعات التي يتناولها في ظل متغيرات البحث العلمي وتكامل العلوم المعرفية.

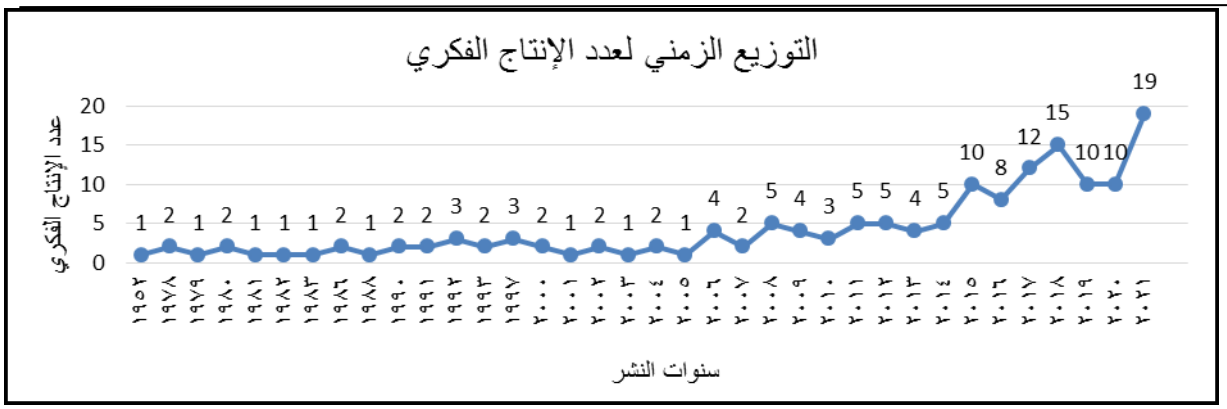
8. الدراسة التحليلية

نستعرض في هذا الجزء من الدراسة الإحصاءات التي خرج بها الباحث من خلال تحليل الإنتاج الفكري في تخصص المكتبات والمعلومات بقاعدة بيانات Web of Science، وقد تم تقسيمها وفقا للأهداف والتساؤلات المرجوة من الدراسة:

9.سمات الإنتاج الفكري

1/9 التوزيع الزمني للإنتاج الفكري

بتتبع نمو الإنتاج الفكري المصري في تخصص المكتبات والمعلومات بقاعدة بيانات Web of science نجد أن بداية هذا الإنتاج ترجع إلى عام (1952م)، وهو عبارة عن دراسة تناولت واقع المكتبات في مصر بالتركيز على مكتبات جامعة فؤاد الأول في أثناء هذه الحقبة الزمنية (El Dib, 1952)، وقد بلغ إجمالي الإنتاج الفكري عدد (154) إنتاجاً فكرياً نُشر على مدار (36 عاماً ميلاديًا)، كما هو بالشكل التالي.



شكل (2) التوزيع الزمني للإنتاج الفكري

ويلاحظ أيضا أن بداية النشر الدولي كان ضعيفا للغاية ثم حدثت فجوة كبيرة، استمرت إلى ما يزيد عن ربع قرن من الزمان لم يُرصد بها أي إنتاج فكري منذ (عام 1952 وحتى عام 1978م)، في حين بدأ مؤشر النشر الدولي يعود مرة أخرى في الفترة من (1978م وحتى 2005) ولكن بمعدل بسيط جدا، بينما في الفترة من (2006–2022) ارتفع متوسط عدد الإنتاج الفكري المنشور إلى (8) إنتاج فكري في العام، بينما شهد عام 2021م ذروة النشر الدولي لعدد (19) إنتاجاً فكرياً بنسبة قدرها(12.3%) من إجمالي الإنتاج الفكري المسترجع من قاعدة بيانات Web of Science.

كما يلاحظ من التوزيع الزمني بالشكل السابق رقم (2) أن عدد الإنتاج الفكري ازداد بشكل ملحوظ في السنوات الأخيرة بسبب الاهتمام بالنشر الدولي من قبل الجامعات والمؤسسات البحثية وذلك للحصول على أفضل التصنيفات العالمية في ترتيب الجامعات وفق معايير النشر الدولي وكذلك التحفيز والدعم المقدم من الجهات البحثية المختلفة للتشجيع على النشر الدولي أو من خلال ارتفاع درجات تقييم الأبحاث والدوريات العلمية الدولية في اللجان العلمية للترقيات، واهتمام الباحثين برفع قيم مؤشر H–index الخاص بهم.

2/9 التوزيع النوعي للإنتاج الفكري

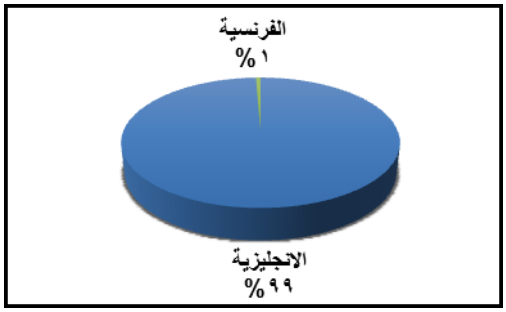
جدول (4) التوزيع النوعي للإنتاج الفكري

م	الشكل	العدد	النسبة
1	مقالات Articles	130	%85
2	أعمال المؤتمرات Proceeding Paper	17	%11
4	سلاسل / فصول كتب Book Chapter	7	%4
	الاجمالي	154	%100

يتضح من الجدول السابق رقم (4) أن فئة المقالات / البحوث العلمية تستحوذ على النسبة الأكبر بواقع 85% من حجم الإنتاج الفكري المنشور، لما لها من أهمية كبيرة في إثبات صحة أو نفي الفرضيات العلمية واتباعها الأساليب المنهجية العلمية المختلفة في تحقيق أهدافها إلى جانب أنها تكشف عن النقاط الجديرة بالبحث في النتائج والتوصيات، بينما جاءت أعمال المؤتمرات في المرتبة الثانية بنسبة 11% وفصول الكتب المنشورة في سلاسل بنسبة 4%.

3/9 التوزيع اللغوي للإنتاج الفكري

تعد اللغة الإنجليزية الأكثر استخداما في الكتابة والنشر الدولي ؛ وُبناءً عليه فقد بلغ عدد الإنتاج الفكري المصري في تخصص المكتبات والمعلومات بقاعدة بيانات Web of Science باللغة الإنجليزية نسبة 99.3%، كما هو موضح بالشكل التالي رقم (3). بينما رصد الباحث مقالة واحدة فقط باللغة الفرنسية للباحث (du Grandlaunay, 2014) الذي يعمل بمكتبة معهد الآباء الدومنيكان بالقاهرة والتي تناول فيها واقع تطبيق فهرس الكندي للنماذج المفاهيمية للمتطلبات الوظيفية للبيانات الببليوجرافية FRBR، والنماذج المفاهيمية لمتطلبات البيانات الاستنادية FRAD وقواعد وصف المصادر وإتاحتها RDA بفهرس مكتبة المعهد.



شكل (3) التوزيع اللغوي للإنتاج الفكري

4/9 التوزيع الموضوعي للإنتاج الفكري

يهدف التوزيع الموضوعي للإنتاج الفكري المصري في تخصص المكتبات والمعلومات بقاعدة بيانات Web of Science إلى التعرف على الاتجاهات الموضوعية للتأليف في مجال المكتبات والمعلومات ومدى الارتباط بموضوعات العلوم الأخرى في التخصصات المختلفة أو ما يعرف بالدراسات البينية والتي يمكن من خلالها معرفة القطاعات الموضوعية التي تم التعاون معها أو فتح

مجالات بحثية جديدة للتخصص. ويوضح الجدول والشكل التالي التوزيعات الموضوعية للإنتاج الفكري.

جدول (5) التوزيع الموضوعي للإنتاج الفكري

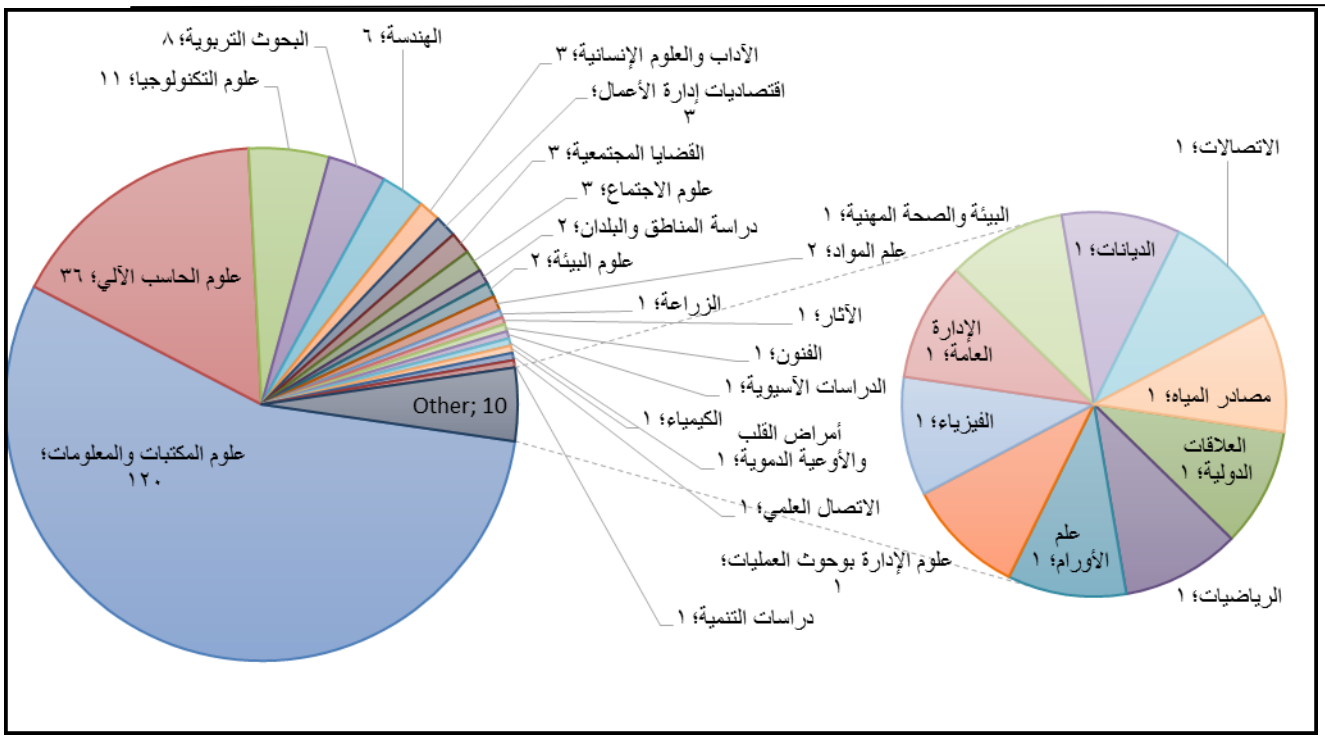
م	الموضوع	العدد	النسبة	م	الموضوع	العدد	النسبة
1	علوم المكتبات والمعلومات	120	55.30%	16	الدراسات الآسيوية	1	0.46%
2	علوم الحاسب الآلي	36	16.59%	17	أمراض القلب والأوعية الدموية	1	0.46%
3	علوم التكنولوجيا	11	5.07%	18	الكيمياء	1	0.46%
4	البحوث التربوية	8	3.69%	19	الاتصال العلمي	1	0.46%
5	الهندسة	6	2.76%	20	دراسات التنمية	1	0.46%
6	الآداب والعلوم الإنسانية	3	1.38%	21	العلاقات الدولية	1	0.46%
7	اقتصاديات إدارة الأعمال	3	1.38%	22	الرياضيات	1	0.46%
8	القضايا المجتمعية	3	1.38%	23	علم الأورام	1	0.46%
9	علوم الاجتماع	3	1.38%	24	علوم الإدارة وبحوث العمليات	1	0.46%
10	دراسات المناطق والبلدان	2	0.92%	25	الفيزياء	1	0.46%
11	علوم البيئة	2	0.92%	26	الإدارة العامة	1	0.46%
12	علم المواد	2	0.92%	27	البيئة العامة والصحة المهنية	1	0.46%
13	الزراعة	1	0.46%	28	الديانات	1	0.46%
14	الآثار	1	0.46%	29	الاتصالات	1	0.46%
15	الفنون	1	0.46%	30	مصادر المياه	1	0.46%
الإجمالي		**217***				**154**	**%100**

باستقراء بيانات الجدول السابق رقم (5) والشكل التالي رقم (4) نجد أن المجال البحثي/ التوزيع الموضوعي للإنتاج الفكري المصري في تخصص المكتبات والمعلومات بقاعدة بيانات Web of Science بلغ عدد 120 إنتاجا فكريا وبنسبة (55.30%) بشكل مباشر، بينما تداخلت قطاعات بحثية ومجالات موضوعية أخرى مع تخصص المكتبات والمعلومات جاء في المرتبة الأولى قطاع علوم الحاسب الآلي بنسبة (16.59%) ثم يليها قطاعات العلوم التكنولوجية مثل الاتصالات

* يوجد تداخل في الأعداد نتيجة أن العمل الواحد يصنف أو يحمل أكثر من مجال موضوعي

وقطاعات العلوم الإنسانية والاجتماعية مثل القضايا المجتمعية المختلفة والآثار والفنون والتواصل العلمي وقطاعا العلوم الطبية والهندسية وقطاعات العلوم البحتة مثل الرياضيات والكيمياء والفيزياء وعلوم المواد.

وتتفق الدراسة الحالية مع دراسة الباحثة سارة صالح حول البرامج البينية وبرامج الدرجات المشتركة في علم المكتبات والمعلومات (سيد، 2021) بأن هناك (33) تخصص موضوعي أساسي يتعاون أكاديميا مع تخصص المكتبات والمعلومات لتقديم تلك البرامج البينية حيث جاءت في المراتب الثلاثة الأولى "تكنولوجيا المعلومات والاتصالات، وعلوم الحاسب، والعلوم الإدارية " وقد توصلت الدراسة الحالية أيضا إلى أن قطاعي الحاسب الآلي جاء في المرتبة الثانية بعد تخصص المكتبات والمعلومات يليه علوم التكنولوجيا بينما جاءت اقتصاديات إدارة الأعمال والتى تقابل العلوم الإدارية في دراسة الباحثة سارة صالح في المرتبة السابعة مقابل المرتبة الثالثة ؛ بينما شغلت "السياحة، والعلوم الدينية، والدراسات الحضرية" المراتب الأخيرة، والتي يقابلها أيضا في الدراسة الحالة كل من دراسات التنمية والديانات ؛ كما اختلفت الدراسة الحالية مع دراسة الباحثة مشيرة صالح (أحمد، 2020) حول التأليف المشترك للتخصصات البينية في علوم المكتبات والمعلومات حيث جاءت في المركز الأول إدارة الأعمال بنسبة 33.5 % في التعاون العلمي بين تخصص المكتبات والمعلومات والتخصصات الأخرى يليها الأدب ثم الإعلام والاتصالات والصحافة بنسبة 12.3%. وجاءت في المرتبة الأخيرة علوم الهندسة بنسبة 1.3%.



شكل (4) التوزيع الموضوعي للإنتاج الفكري

5/9 التوزيع وفقا للمصادر المنشور بها الانتاج الفكري

1/5/9الدوريات العلمية

جدول (6) الدوريات العلمية المنشور بها الإنتاج الفكري

الرتبة	الدورية	الترقيم الدولي	الناشر	البؤرة	عدد الإنتاج المنشور	النسبة	متوسط الاستشهادات (2017-2021)
1	**IFLA Journal International Federation Of Library Associations**	**0340-0352 1745-2651**	**Sage Publications Inc**	**Zone 1**	**11**	**%8**	**451**
2	Journal of Information Science	0165-5515 1741-6485	Sage Publications Ltd	Zone 1	11	%8	406

الرتبة	الدورية	الترقيم الدولي	الناشر	البؤرة	عدد الإنتاج المنشور	النسبة	متوسط الاستشهادات (2017-2021)
3	Journal Of Librarianship and Information Science	0961-0006 1741-6477	Sage Publications Ltd	Zone 1	9	**%7**	1604
4	Scientometrics	0138-9130 1588-2861	Springer	Zone 1	8	%6	18482
5	Information Development	0266-6669 1741-6469	Sage Publications Ltd	Zone 1	7	**%5**	1432
6	Electronic Library	0264-0473 1758-616x	Emerald Group Publishing Ltd	Zone 1	6	**%5**	589
7	**Global Knowledge Memory and Communication**	**2514-9350 2514-9342**	**Emerald Group Publishing Ltd**	**Zone 2**	**5**	%4	**1418**
8	Journal Of Academic Librarianship	0099-1333 1879-1999	Elsevier Science Inc	Zone 2	4	**%3**	2251
9	Learned Publishing	0953-1513 1741-4857	Wiley	Zone 2	3	%2	1633
10	Library Review	0024-2535 1758-793x	Emerald Group Publishing Ltd	Zone 2	3	**%2**	185
11	Libri	0024-2667 1865-8423	Walter De Gruyter Gmbh	Zone 2	3	**%2**	289
12	Online Information Review	1468-4527 1468-4535	Emerald Group Publishing Ltd	Zone 2	3	%2	2949
13	International Library Review	0020-7837	Academic Press Ltd	Zone 2	2	**%2**	-
14	Issues In Science and Technology	0748-5492	Natl Acad Sciences	Zone 2	2	%2	428

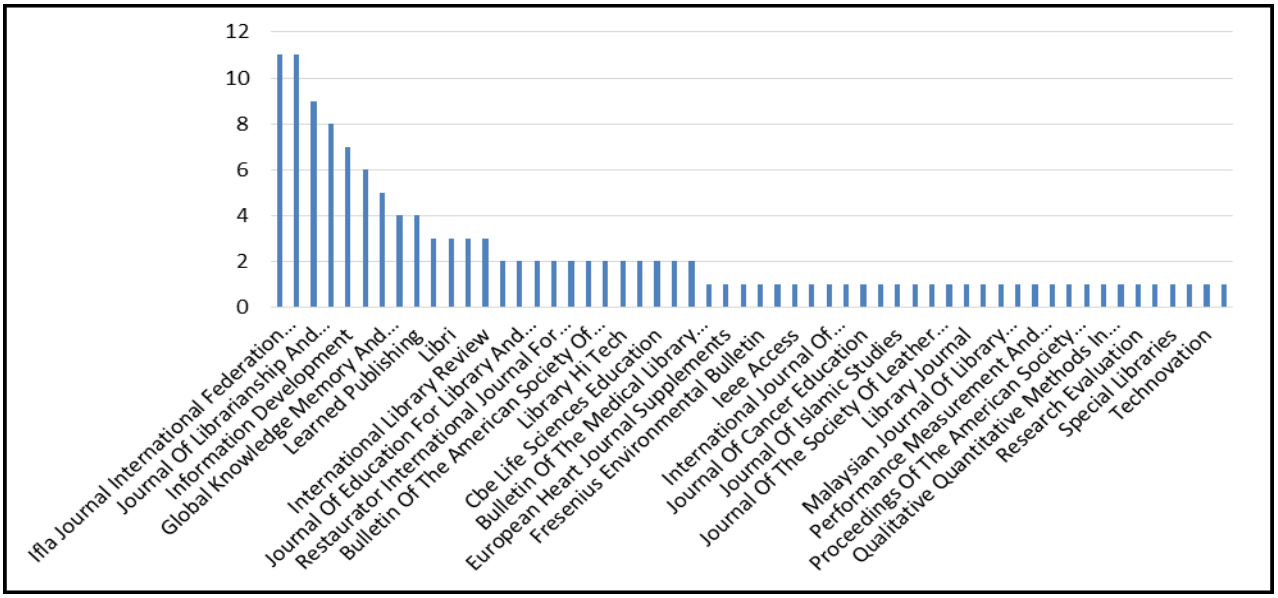
الرتبة	الدورية	الترقيم الدولي	الناشر	البؤرة	عدد الإنتاج المنشور	النسبة	متوسط الاستشهادات (2017-2021)
15	Journal Of Education for Library And Information Science	0748-5786	Assoc Library Information Science Education	Zone 2	2	%2	-
16	Library Trends	0024-2594	Gslis Publications	Zone 2	2	%2	426
17	Restaurator International Journal for The Preservation Of Library And Archival Material	0034-5806 0034-5806	Walter De Gruyter Gmbh	Zone 2	2	%2	96
18	Annual Review of Information Science And Technology	0066-4200 1550-8382	Wiley-Blackwell	Zone 2	2	%2	-
19	Bulletin Of the American Society Of Papyrologists	0003-1186 1938-6958	Peeters	Zone 2	2	%2	47
20	Bulletin Of the Medical Library Association	0025-7338	Medical Library Assoc	Zone 2	2	%2	-
21	Cataloging Classification Quarterly	1544-4554 0163-9374	Routledge Journals	Zone 2	2	%2	376
22	CBE Life Sciences Education	1931-7913	1931-7913	Zone 2	2	%2	3984
23	Digest Of Middle East Studies	1949-3606 1949-3606	Wiley	Zone 2	2	%2	135

الرتبة	الدورية	الترقيم الدولي	الناشر	البؤرة	عدد الإنتاج المنشور	النسبة	متوسط الاستشهادات (2017-2021)
24	Library Hi Tech	0737-8831	Emerald Group Publishing Ltd	Zone 2	2	%2	1854
25	Rairo Theoretical Informatics and Applications	0988-3754 1290-385x	Edp Sciences S A	Zone 2	2	**%2**	63
26	**Digital Library Perspectives**	**2059-5816** **2059-5816**	**Emerald Group Publishing Ltd**	**Zone 3**	**1**	**%1**	**397**
27	European Heart Journal Supplements	1520-765x	Oxford Univ Press	Zone 3	1	%1	1679
28	Evidence Based Library and Information Practice	1715-720x	Univ Alberta	Zone 3	1	**%1**	387
29	Fresenius Environmental Bulletin	4619-1018 1610-2304	Parlar Scientific Publications (P S P)	Zone 3	1	%1	9980
30	Health Information and Libraries Journal	1471-1834 1471-1842	Wiley	Zone 3	1	**%1**	1496
31	IEEE Access	2169-3536	Ieee-Inst Electrical Electronics Engineers Inc	Zone 3	1	**%1**	490168
32	Information And Learning Sciences	2398-5348	Emerald Group Publishing Ltd	Zone 3	1	%1	943
33	International Journal of Conservation Science	2067-533x 2067-8223	Univ Alexandru Ioan Cuza Iasi	Zone 3	1	**%1**	740

الرتبة	الدورية	الترقيم الدولي	الناشر	البؤرة	عدد الإنتاج المنشور	النسبة	متوسط الاستشهادات (2017-2021)
34	International Journal of Water Resources Development	0790-0627	Routledge Journals	Zone 3	1	%1	3525
35	Journal Of Cancer Education	0885-8195	Springer	Zone 3	1	**%1**	5431
36	Journal Of Documentation	0022-0418 1758-7379	Emerald Group Publishing Ltd	Zone 3	1	**%1**	2223
37	Journal Of Islamic Studies	0955-2340 1471-6917	Oxford Univ Press	Zone 3	1	%1	80
38	Journal Of Scientometric Research	2320-0057	Phcog Net	Zone 3	1	**%1**	303
39	Journal Of The Society Of Leather Technologists And Chemists	0144-0322	Soc Leather Technol Chemists	Zone 3	1	%1	242
40	Library Collections Acquisitions Technical Services	1464-9055 1873-1821	Routledge Journals	Zone 3	1	**%1**	39
41	Library Journal	0363-0277	Reed Business Information	Zone 3	1	%1	39
42	Library Management	0143-5124 1758-7921	Emerald Group Publishing Ltd	Zone 3	1	**%1**	696
43	Malaysian Journal Of Library Information	1394-6234	Univ Malaya, Fac Computer Science & Information	Zone 3	1	**%1**	299

الرتبة	الدورية	الترقيم الدولي	الناشر	البؤرة	عدد الإنتاج المنشور	النسبة	متوسط الاستشهادات (2017-2021)
	Science		Tech				
44	New Library World	0307-4803 1758-6909	Emerald Group Publishing Ltd	Zone 3	1	%1	943
45	Performance Measurement And Metrics	1758-6925 1467-8047	Emerald Group Publishing Ltd	Zone 3	1	**%1**	220
46	Pigment Resin Technology	0369-9420 1758-6941	Emerald Group Publishing Ltd	Zone 3	1	%1	1111
47	Proceedings Of The American Society For Information Science	0044-7870	Information Today Inc	Zone 3	1	**%1**	-
48	Program Electronic Library And Information Systems	0033-0337 1758-7301	Emerald Group Publishing Ltd	Zone 3	1	**%1**	170
49	Qualitative Quantitative Methods In Libraries	2241-1925	Int Soc Art Science & Technology-Isast	Zone 3	1	%1	62
50	Quantum Information Processing	1570-0755 1573-1332	Springer	Zone 3	1	**%1**	11518
51	Research Evaluation	0958-2029 1471-5449	Oxford Univ Press	Zone 3	1	%1	1497
52	Social Science Computer Review	1552-8286 0894-4393	Sage Publications Inc	Zone 3	1	**%1**	3863

الرتبة	الدورية	الترقيم الدولي	الناشر	البؤرة	عدد الإنتاج المنشور	النسبة	متوسط الاستشهادات (2017-2021)
53	Special Libraries	0038-6723	Special Libraries Assn	Zone 3	1	%1	-
54	Technology In Society	0160-791x 1879-3274	Elsevier Sci Ltd	Zone 3	1	%1	9435
55	Technovation	0166-4972	Elsevier	Zone 3	1	%1	5079
56	UNESCO Journal Of Information Science Librarianship Archives Administration	0379-122x	Unesco	Zone 3	1	%1	-
اجمالي الإنتاج الفكري المنشور					130	%100	



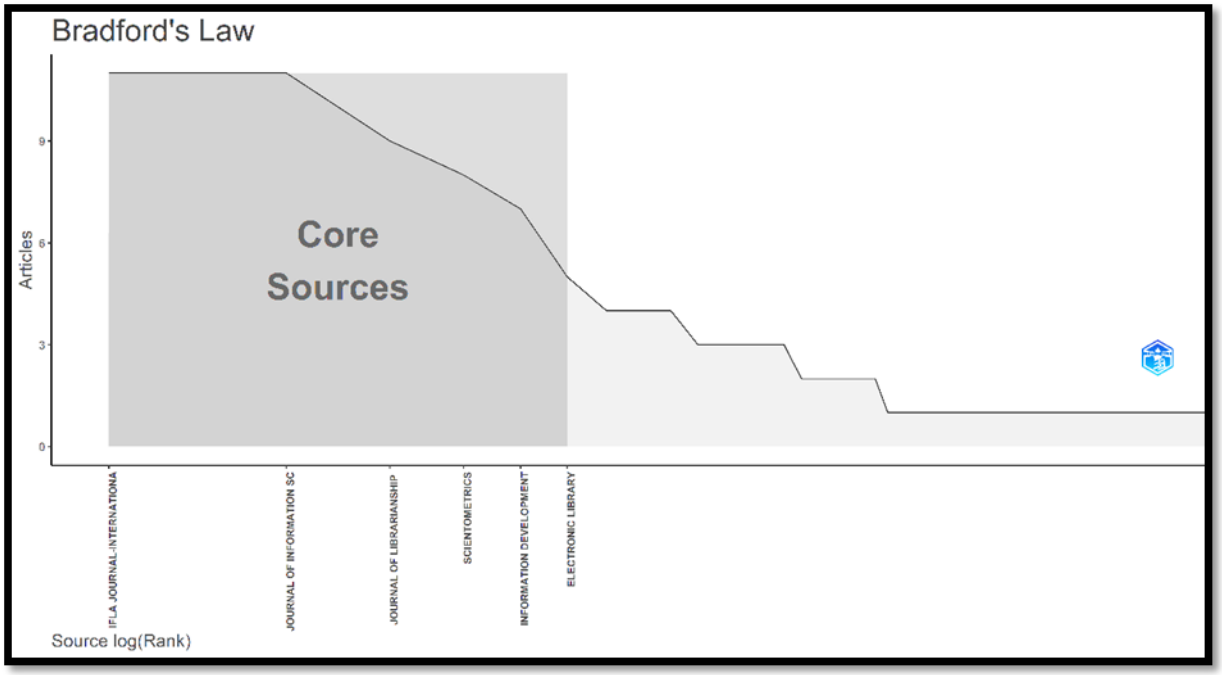
شكل (5) الدوريات العلمية المنشور بها الإنتاج الفكري

باستقراء بيانات الجدول السابق رقم (6) والشكل السابق رقم (5) وفقا لعدد الإنتاج الفكري المصري المنشور في الدوريات العلمية تصدرت كل من مجلة IFLA Journal International Federation of library associations ومجلة Journal of Information Science المركز الأول في نشر الإنتاج الفكري المصري في تخصص المكتبات والمعلومات بواقع (11) إنتاجاً فكرياً وبنسبة مئوية قدرها (8%) من إجمالي الدوريات الأخرى المنشور بها الإنتاج الفكري وتصدر المجلتان عن الناشر Sage Publications Inc وتغطي مجلة IFLA Journal International Federation of Library Associations قطاع المكتبات والمعلومات فقط وفقا لتقسيمات قاعدة بيانات Web of Science الموضوعية وتعد المجلة لسان حال الإتحاد الدولي للمكتبات والمعلومات.

وقد بلغ متوسط الاستشهادات المرجعية للمجلة خلال الخمس سنوات الماضية (2016–2021) (451) استشهاداً، وفقا لتحليلات قاعدة بيانات Incites. بينما تغطي مجلة Journal of Information Science قطاع علوم المكتبات وعلم المعلومات وقطاع علوم الحاسب الآلي ونظم المعلومات. بينما حصلت المجلة وفقا لمؤشر Journal Citation Report على Q3 في كلا القطاعين عام 2021، ومتوسط استشهاد بالدورية خلال الخمس سنوات الماضية (2016–2021) (406) استشهادً.

2/1/5/9 الدوريات البؤرية المنشور بها الإنتاج الفكري

يعد قانون برادفورد (Bradford, 1985) أحد القوانين المهمة في الدراسات الببليومترية من خلال وصف العلاقة الكمية بين الدوريات العلمية والمقالات المنشورة بها، حيث إن عددا قليلا من الدوريات العلمية تنشر نسبة عالية من المقالات المتخصصة في مجال موضوعي وعلى الجانب الآخر يوجد عدد كبير من الدوريات ينشر كل منها عددًا قليلا من المقالات المتخصصة في مجال موضوعي، وإذا ما تم ترتيب الدوريات العلمية في ترتيب تنازلي وفقا لإنتاجية المقالات في مجال موضوعي معين ، فإنه يمكن تقسيم الدوريات إلى دوريات بؤرية (نواة) الأكثر تخصصا في المجال الموضوعي. ومجموعة أخرى تحتوى على نفس العدد من المقالات الموجودة في النواة (محمد، 2021) ويوضح الشكل التالي رقم (6) والجدول السابق رقم (6) الدوريات البؤرية الأكثر إنتاجية (البؤرة الأولى) ودوريات الوسط (البؤرة الثانية) والبؤرة الأخيرة (الثالثة) للإنتاج الفكري للباحثين المصريين في تخصص المكتبات والمعلومات بقاعدة بيانات Web of Science.



شكل (6) الدوريات البؤرية المنشور بها الإنتاج الفكري

تُشير نتائج تطبيق قانون برادفورد للدوريات البؤرية للإنتاج الفكري محل الدراسة عن (6) دوريات علمية جميعها تغطي قطاع علم المكتبات والمعلومات وأن ما يقرب من ثلث الإنتاج الفكري منشور بها بنسبة قدرها (33.76%) حيث إن دورية IFLA Journal-International Federation of Library Associations ، ودوريةJournal of Information Science نشر في كل منهما عدد (11) إنتاجا فكريا، ويليها دوريةJournal of Librarianship And Information Science (9) إنتاجا فكريا، ودورية Scientometrics (8) إنتاجا فكريا، ودورية (Information Development (7) إنتاجا فكريا ثم دورية Electronic Library (6) إنتاجا فكريا.

وتغطي كل من دورية Journal of Information Science بالإضافة إلى مجال المكتبات والمعلومات مجال الحاسب الآلي ونظم المعلومات، ودورية Scientometrics تناولت أيضا مجال علوم الحاسب الآلي (متعدد التخصصات)، وتعد دورية Journal of Information Science من الدوريات البؤرية التي نشرت أقدم الأعمال عام (1979م.) أي بعد (27) عاما من نشر أول إنتاج فكري مكشف بقاعدة بيانات Web of Science. كما يتبين من الجدول أيضا أن عدد دوريات البؤرة

الوسط بلغت (19) دورية ونشرت عدد (47) إنتاجا فكريا، يليها دوريات البؤرة الثالثة بإجمالي (31) دورية ونشر (31) إنتاجا فكريا.

2/5/9 أعمال المؤتمرات

تعرف أعمال المؤتمرات بأنها "الوثائق (التقارير، البحوث، الدراسات...إلخ) التي تقدم أو تعرض في اجتماع أو ندوة أو حلقة دراسية أو مؤتمر...إلى غير ذلك من المسميات الدالة على تجمع الباحثين لمناقشة موضوع ما أو قضية ما والوثائق قد تسبق انعقاد المؤتمر أو توزع في أثناء الانعقاد وتنشر بعد المؤتمر وقد تكون الأعمال أو الوثائق منشورة أو غير منشورة".**(البسيوني، 2017)**، وبالتالي فالمؤتمر هو تجمع لمختلف فئات الباحثين المتخصصين في مجال موضوعي يُنشر من خلاله الوثائق العلمية التي تعالج قضية أو موضوع ما، ولما كان لأهمية هذه الأعمال فقد رصد الباحث المؤتمرات التي نُشر بها الإنتاج الفكري المصري في تخصص المكتبات والمعلومات بقاعدة بيانات Web of Science، والتي تعد مؤتمرات دولية فقا لقواعد تقييم اللجان العلمية للترقيات **(للجامعات، 2019)**

جدول (7) المؤتمرات العلمية المنشور بها الإنتاج الفكري

م	عنوان المؤتمر	عدد الإنتاج المنشور	النسبة
1	2015 Digital Heritage International Congress Vol 1 Digitization Acquisition Computer Graphics Interaction	2	%12
2	14th International Technology Education and Development Conference Inted2020	1	%6
3	2015 SSR International Conference on Social Sciences and Information SSR SSI 2015 Pt 1	1	%6
4	2019 International Conference on Computer and Information Sciences ICCIS	1	%6
5	Proceedings Of The 2017 7th IEEE Integrated Stem Education Conference ISEC	1	%6

م	عنوان المؤتمر	عدد الإنتاج المنشور	النسبة
6	15th International Conference on Theory And Practice of Digital Libraries (TPDL 2011)	1	%6
7	UNESCO Conference on Info-Ethics – 1st International Congress on Ethical, Legal And Societal Aspects of Digital Information	1	%6
8	9th European Conference on Research and Advanced Technology For Digital Libraries (ECDL 2005)	1	%6
9	SSR International Conference on Social Sciences and Information (SSR-SSI 2015)	1	%6
10	6th International Summit of The Book – Celebration of The Book	1	%6
11	St International Conference on Advanced Machine Learning 1 Technologies and Applications (AMLTA 2012)	1	%6
12	19th International Essen Symposium on Towards A Worldwide Library- A Ten Year Forecast	1	%6
13	14th International Technology, Education and Development Conference (INTED)	1	%6
14	ITI 6th International Conference on Information and Communications Technology	1	%6
15	26th International Horticultural Congress	1	%6
16	1st International Conference on Advanced Machine Learning Technologies and Applications (AMLTA 2012)	1	%6
	عدد الإنتاج الفكري المنشور	**17**	**%100**

يتضح من بيانات الجدول السابق رقم (7) أن المؤتمرات التي نُشر بها إنتاج فكري مصري مكشف بقاعدة البيانات بلغ عددها (16) مؤتمرا بمعدل نشر ورقة بحثية لكل مؤتمر فيما عدا مؤتمر (2015 Digital Heritage International Congress Digitization Acquisition Computer Graphics Interaction) فقد نُشر به ورقتان وهما (Khalil et al., 2015) و(Farouk et al., 2015) حول تطبيقات الواقع الافتراضي لنفس المؤلف (محمد علي محمد خليل) والذي يعمل بوحدة التأثيرات المرئية والنماذج ثلاثية الأبعاد بمركز توثيق التراث الحضاري و الطبيعي التابع لمكتبة الإسكندرية.

3/5/9 سلاسل الكتب

يعد الكتاب أحد مصادر المعلومات الرئيسة، وتعد مبيعات الكتب أحد المؤشرات على مدى القراءة والاطلاع والثقافة العامة التي يتمتع بها المجتمع، وسلاسل الكتب هي أحد أشكال إتاحة الكتاب أو مجموعة من الكتب مرتبطة فقد تكون مرتبطة بتسمية معينة وتصدر في شكل موحد أو تحت عنوان مميز وقد تكون سلاسل الكتب متخصصة في مجال موضوعي معين أو مجالات موضوعية مختلفة يجمعها عنوان موحد مثل سلسلة أعمال مؤلف / ناشر/ أعمال مترجمة ...الخ. كما يتفق الباحث مع دراسة **(محمد، 2004)** بأن دراسات سلاسل الكتب لم تحظ بالاهتمام الكافي في الدراسات الببليوجرافية الببليومترية، حيث أن أغلب الدراسات التي تناولت الإنتاج الفكري قامت بالتركيز على فئة المقالات والبحوث العلمية.

ويوضح الجدول التالي عدد الإنتاج الفكري المنشور في سلاسل كتب في تخصص المكتبات والمعلومات بقاعدة بيانات .Web of Science.

جدول (8) سلاسل الكتب المنشور بها الإنتاج الفكري

م	عنوان السلسلة	الترقيم الدولي	الناشر	عدد الإنتاج المنشور	النسبة
1	IFLA Publications	0344-6891	De Gruyter Saur	3	%43
2	Changing Roles of Ngos In The Creation Storage and	0344-6891	Walter De Gruyter &	1	%14

	Dissemination of Information In Developing Countries		Co		
3	Information and Communication Technologies and The Knowledge Economy	1574-1230	IOS Press	1	%14
4	Research And Advanced Technology for Digital Libraries	0302-9743	Springer-Verlag Berlin	1	%14
5	Libraries In the Early 21st Century Vol 2 An International Perspective		Walter De Gruyter Gmbh	1	%14
	عدد الإنتاج المنشور			**7**	**%100**

يتضح من الجدول السابق رقم (8) أن عدد الإنتاج الفكري المصري المنشور تحت عناوين سلاسل الكتب بقاعدة بيانات Web of Science هو (7) أعمال لعدد (5) سلاسل، حيث تصدرت سلسلة IFLA publications للناشر Walter De Gruyter & Co السلاسل التي نُشر تحتها الإنتاج الفكري بواقع (3) أعمال وبنسبة (43%)، وتعد سلسلة IFLA publications أحد المطبوعات التي تصدرها الإفلا IFLA(الاتحاد الدولي لجمعيات المكتبات ومؤسسات المعلومات) تتناول فيها الموضوعات الحيوية المطروحة على الساحة أو تطبيق ممارسات جديدة بالمكتبات ومراكز المعلومات، ويصدر سنويا من (2 إلى 3) عناوين موحد لهذه السلسلة مثل (New Libraries in Old Buildings, 2021) ويكون مسؤول عن تحرير مواد كل عنوان موحد أحد المتخصصين في المجال وقد تصدر هذه السلسلة في شكل إلكتروني ومطبوع، وتتاح مواد السلسلة من خلال قسم المطبوعات والمنشورات بالموقع الرسمي للإفلا IFLA*.

* IFLA Publications Series – IFLA (Accessed July 5, 2021)

6/9 التوزيع العددي لناشري الإنتاج الفكري

جدول (9) الناشرين للإنتاج الفكري

م	الناشر	العدد	النسبة	م	الناشر	العدد	النسبة
1	SAGE	32	20.51%	21	Ios Press	1	0.64%
2	Emerald Group Publishing	27	17.31%	22	K G Saur Verlag Kg	1	0.64%
3	Springer Nature	17	10.90%	23	KLUWER ACADEMIC PUBL	1	0.64%
4	BOWKER-SAUR LTD	9	5.77%	24	Learned Information Ltd	1	0.64%
5	Elsevier	9	5.77%	25	M I T PRESS	1	0.64%
6	Wiley	9	5.77%	26	MED LIBRARY ASSN	1	0.64%
7	Walter De Gruyter	7	4.49%	27	Parlar Scientific Publications (P S P)	1	0.64%
8	IEEE	6	3.85%	28	Peeters	1	0.64%
9	Amer Assoc Advancement Science	4	2.56%	29	Phcog Net	1	0.64%
10	Oxford Univ Press	3	1.92%	30	Reed Business Information	1	0.64%
11	Assoc Library Information Science Education	2	1.28%	31	Singapore Management & Sports Science Inst Pte Ltd	1	0.64%
12	GSLIS PUBLICATIONS	2	1.28%	32	Soc Leather Technol Chemists	1	0.64%
13	Natl Acad Sciences	2	1.28%	33	Special Libraries Assn	1	0.64%
14	Taylor & Francis	2	1.28%	34	Trivent Publisher	1	0.64%
15	Amer Soc Cell Biology	1	0.64%	35	Unesco	1	0.64%
16	Carfax Publishing	1	0.64%	36	Univ Alberta	1	0.64%
17	Edp Sciences S A	1	0.64%	37	Univ Alexandru Ioan Cuza Iasi, Arheoinvest Interdisciplinary Platform	1	0.64%
18	INTERNATIONAL SOCIETY HORTICULTURAL SCIENCE	1	0.64%	38	Univ Malaya, Fac Computer Science & Information Tech	1	0.64%
19	Iated-Int Assoc Technology Education & Development	1	0.64%	39	Universitatsbibliothek Essen	1	0.64%
20	Int Soc Art Science & Technology-Isast	1	0.64%				

يتضح من الجدول السابق رقم (9) أن الناشر SAGE جاء في المركز الأول في نشر عدد (32) مصدرا بنسبة قدرها (20.51%) من إجمالي مصادر النشر للإنتاج الفكري المصري في تخصص المكتبات والمعلومات بقاعدة بيانات Web of Science، ويعد الناشر SAGE أحد المتخصصين في نشر موضوعات العلوم الصحية، الهندسة وعلوم المواد، والعلوم الطبية الحيوية، وأخيرا الإنسانيات والعلوم الاجتماعية في ما يقرب من (1219 دورية علمية*) يليه الناشر Emerald Group Publishing لعدد (27) مصدرا بنسبة قدرها (17.31%) من حجم مصادر النشر التي تم نشر الإنتاج الفكري بها، ثم الناشر Springer Nature لعدد (17) مصدرا بنسبة قدرها (10.90%) من حجم مصادر النشر التي تم نشر الإنتاج الفكري بها.

7/9 التوزيع الجغرافي والتعاون الدولي للإنتاج الفكري

يوضح الجدول التالي عدد الدول التي تعاون معها الباحثون المصريون في الإنتاج الفكري محل الدراسة، حيث بلغ عدد (28) دولة بالإضافة إلى دولة مصر، وأن إجمالي عدد الإنتاج الفكري لهذه الدول التي تم التعاون معها بلغ (94) إنتاجا فكريا. وقد حصلت الدول الأجنبية على النسبة الأكبر في التعاون الدولي بواقع (21 دولة أجنبية)، كما بلغ التعاون الدولي مع الدول العربية بواقع (7 دول عربية).

جدول (10) التوزيع الجغرافي للإنتاج الفكري

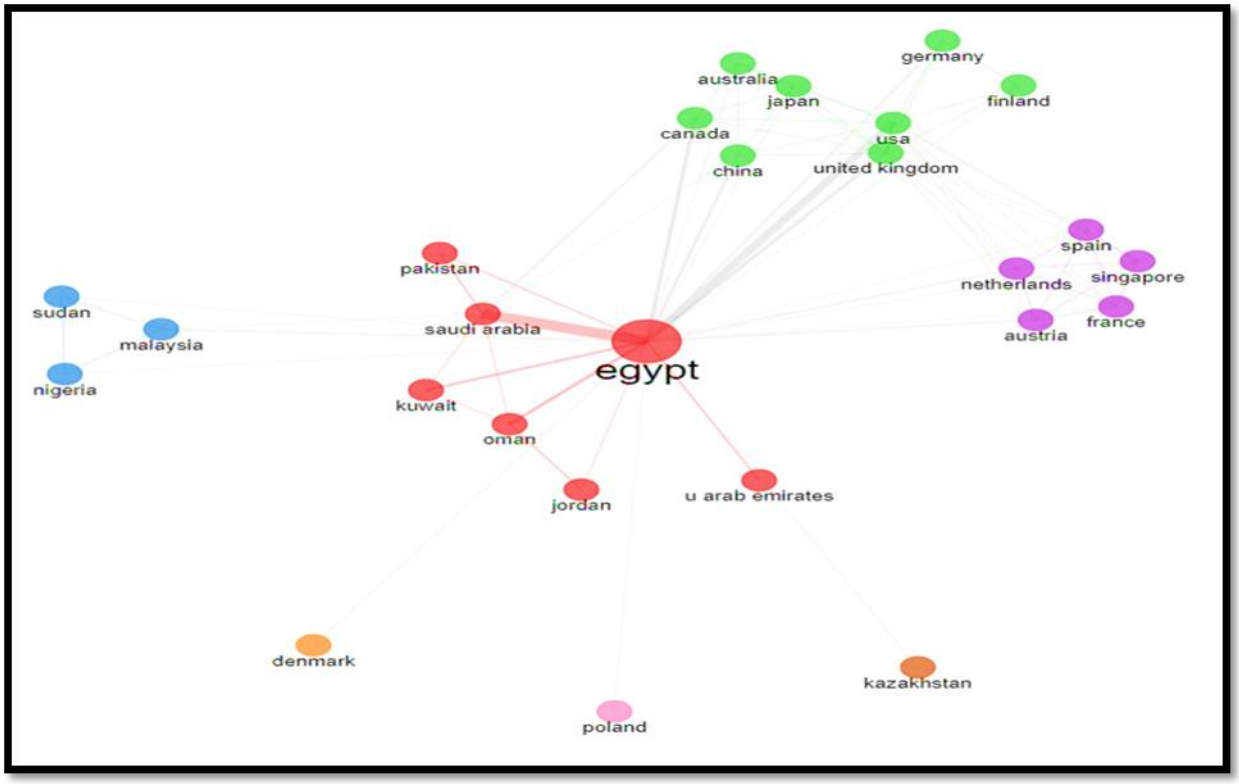
م	الدولة	العد	النسبة	م	الدولة	العد	النسبة
1	Egypt	154	89.74 %	16	U Arab Emirates	2	1.28 %
2	Saudi Arabia	21	13.46 %	17	Australia	1	0.64 %
3	USA	13	8.33%	18	Denmark	1	0.64
4	Kuwait	10	6.41%	19	Finland	1	0.64
5	Oman	8	5.13%	20	France	1	0.64

* Browse All: com.atypon.literatum.action.Parameter@7bda8787 : SAGE Journals (sagepub.com) (Accessed July 20, 2021

م	الدولة	العد	النسبة	م	الدولة	العد	النسبة
6	Canada	5	3.21%	21	Japan	1	0.64
7	England	4	2.56%	22	Kazakhst	1	0.64
8	Jordan	3	1.92%	23	Nigeria	1	0.64
9	Wales	3	1.92%	24	Poland	1	0.64
10	Austria	2	1.28%	25	Qatar	1	0.64
11	Germany	2	1.28%	26	Singapore	1	0.64
12	Malaysia	2	1.28%	27	Spain	1	0.64
13	Netherlan	2	1.28%	28	Sudan	1	0.64
14	Pakistan	2	1.28%	29	Taiwan	1	0.64
15	Peoples R China	2	1.28%				
إجمالي الإنتاج الفكري (250)*							

كما يتضح أيضا من الجدول السابق رقم (10) أن المملكة العربية السعودية تأتي على رأس الدول في هذا التعاون بعدد (21) إنتاجا فكريا وبنسبة مئوية قدرها (13.46%) ويرجع ذلك نتيجة استقرار وعمل بعض الباحثين المصريين بالمملكة العربية السعودية والتعاون مع الباحثين السعوديين، وذِكر انتسابهم للمؤسسات العلمية السعودية إلى جانب المؤسسات المصرية على الإنتاج الفكري. ويلي هذه الدول الولايات المتحدة الأمريكية بعدد (13) إنتاجا فكريا وبنسبة مئوية قدرها (8.33%). ويوضح الشكل التالي رقم (7) تمثيل التعاون الدولي في الإنتاج الفكري المصري في تخصص المكتبات والمعلومات بقاعدة بيانات Web of Science.

* هناك تتداخل في الأعداد نظرا لأن الإنتاج الفكري الواحد قد يحمل أكثر من باحث وينتموا الى دول مختلفة.



شكل (7) تمثيل التعاون الدولي للإنتاج الفكري

10سمات تأليف الإنتاج الفكري

1/10 التوزيع العددي لإنتاجية المؤلفين

بلغ عدد الباحثين للإنتاج الفكري محل الدراسة عدد (265) باحثا، حيث تم فحص الإنتاج الفكري لهم وتبين اشتراك الباحثين المصريين مع باحثين آخرين ينتمون إلى مؤسسات غير مصرية في تأليف الإنتاج الفكري وأن بعضهم قد نشر أعمالا تحت أكثر من جهة علمية ينتمي إليها مثل (الباحث أحمد ماهر خفاجة) فقد رصد له الباحث عدد (16) إنتاجا فكريا بقاعدة البيانات Web of Science ؛ إلا أن ما نُشر له منتسبا للمؤسسات العلمية المصرية عدد (9) مؤلفات علمية.

ولذلك تلتزم الدراسة بالجهة / المؤسسة الموجودة في مصر فقط والتي ينتمي إليها الباحث في نشر إنتاجه الفكري. وقد تم ترتيب الباحثين وفقا للترتيب المقدم من قاعدة بيانات Web of Science وأداة التحليلIncites Benchmarking & Analysis ووفقا لعدد الإنتاج الفكري لهم حيث بلغ عدد الإنتاج الفكري المصري للباحثين (158) إنتاجا فكريا ؛ وذلك نظرا لاشتراك أكثر من مؤلف في

الإنتاج الفكري الواحد على سبيل المثال لا الحصر اشتراك (الباحث خالد عبدالفتاح محمد والباحث أحمد حسن) في إنتاج فكري حول تقييم أدوات البحث الموحدة (Mohamed & Hassan, 2015) ويوضح الجدول رقم (11) المؤلفون العرب المنتمون إلى المؤسسات / الجهات العلمية المصرية والجدول رقم (12) المؤلفون الأجانب المنتمون إلى المؤسسات/ الجهات العلمية المصرية إلى جانب عدد الأعمال المشاركين بها وقيم مؤشر H–index الخاص بكل مؤلف بالإضافة على عدد الاستشهادات به والمؤسسات التي ينتمي إليها.

1/1/10 المؤلفين العرب المنتمين إلى المؤسسات العلمية المصرية

جدول (11) المؤلفين العرب المنتمين إلى المؤسسات العلمية المصرية

م	اسم الباحث باللغة العربية	أسلوب كتابة الاسم على البحث	عدد الإنتاج الفكري	H–index	عدد الاستشهادات	القسم العلمي	الجهة / المؤسسة
1	عصام منصور	Mansour E	23	5	57	المكتبات والمعلومات	جامعة جنوب الوادي. قنا
2	إسماعيل سراج الدين	Serageldin I	17	8	404	مكتبة الإسكندرية	
3	شوقي سالم	Salem S	9	3	18	مركز الإسكندرية للوسائط المتعددة والمكتبات، مصر	
4	أحمد ماهر خفاجة شحاتة	*Shehata* AMK	9	5	75	المكتبات والمعلومات	جامعة المنيا
5	أماني محمد السيد	Elsayed AM	6	4	77	المكتبات والمعلومات	جامعة حلوان
6	متولي علي متولي الدكر	Eldakar MAM	5	2	19	المكتبات المعلومات	جامعة المنيا
7	شعبان عبدالعزيز خليفة	Khalifa SA	4	3	22	المكتبات والمعلومات والوثائق	جامعة القاهرة

8	خالد عبدالفتاح محمد	Mohamed KA	3	4	56	المكتبات المعلومات	جامعة الفيوم
9	عماد عيسى صالح	Saleh EI	3	3	21	المكتبات والمعلومات	جامعة حلوان
10	محمد فتحي محمود الجلاب	Elgllab MFM	3	3	29	المكتبات المعلومات	جامعة المنيا
11	محمود شريف زكريا	Zakaria MS	3	2	13	المكتبات والمعلومات	جامعة عين شمس
12	بهاءالدين ابراهيم	Ibrahim B	3	2	18	المكتبات والمعلومات	جامعة عين شمس
13	أحمد حسن	Hassan A	3	2	11	هندسة الحاسبات والنظم	جامعة عين شمس
14	منى فاروق علي	Ali MF	2	1	5	علم المعلومات	جامعة حلوان
15	رامي عبود	Abboud R	2	1	1	المكتبات والمعلومات	جامعة المنوفية
16	إبراهيم أبو الخير	Abu El-khair I	2	2	16	المكتبات والمعلومات	جامعة المنيا
17	ولاء فوزي حمدان	Abulkasim H	2	2	55	المكتبات والوثائق والمعلومات	جامعة أسيوط
18	نهى عدلي	Adly N	2	2	14	مكتبة الإسكندرية	
19	دعاء كمال البيري	El-berry DK	2	0	0	المكتبات والمعلومات	جامعة جنوب الوادي. قنا

20	صفوت حماد	Hamad S	2	7	182	الحسابات العلمية	كلية الحاسبات والمعلومات جامعة عين شمس
21	مجدي ناجي	Nagi M	2	4	31	مكتبة الإسكندرية	
22	خالد يونس	Younes K	2	1	3		جامعة مدينة السادات
23	محمد فتحي عبدالهادي	Hady MFA	1	3	49	المكتبات والمعلومات	جامعة القاهرة
24	عبدالستار الحلوجي	Halwagy AS	1	1	1	المكتبات والمعلومات	جامعة القاهرة
25	هاشم فرحات	Farahat H	1	1	11	المكتبات والمعلومات	جامعة القاهرة
26	أمجد الجوهري	Elgohary A	1	2	18	المكتبات والمعلومات	جامعة المنيا
27	علي كمال شاكر	Shaker AK	1	3	34	المكتبات والمعلومات	جامعة المنيا
28	عبدالرحمن فراج	Farrag, A	1	0	0	المكتبات والمعلومات	جامعة بني سويف
29	أحمد فاروق عبدالقادر	Abdelkader AF	1	1	1	الأكاديمية العربية للعلوم والتكنولوجيا والنقل البحري	
30	ياسر الصاوي	Al Sawy Y	1	1	4	الاقتصاد والعلوم السياسية. جامعة القاهرة	
31	محمد فخر الإسلام زهران	Zahran M	1	1	3	مكتبة الإسكندرية	

32	أميرة سعد عزب	Azab AS	1	1	15	مركز ترميم وصيانة الوثائق	دار الكتب والوثائق القومية
33	سناء بطرس	Botros S	1	0	0	دار المعارف بالقاهرة	
34	بدر الديب	El Dib B	1	1	1	قسم التزويد	جامعة الملك فؤاد (القاهرة)
35	محمد الفحام	El-faham M	1	2	7	مركز البرامج والدراسات الخاصة	مكتبة الإسكندرية
36	أ.الضويني	Elduweini A	1	4	77	المركز القومي للتوثيق والمعلومات. القاهرة	
37	أحمد الفطاطري	Elfatatry A	1	4	109	تكنولوجيا المعلومات	معهد الدراسات العليا والبحوث بالإسكندرية
38	السيد الصاوي	Elsawy E	1	1	3	المكتبات والمعلومات	جامعة طنطا
39	ي. الشوكي	Elshooky E	1	0	0	المركز القومي للتوثيق والمعلومات. القاهرة	
40	محمد هشام فاروق	Farouk M	1	2	31	مركز توثيق التراث الحضاري والطبيعي	مكتبة الإسكندرية
41	سامح فوزي	Fawzy S	1	2	31	العلاقات العامة	مكتبة الإسكندرية
42	نهال فؤاد	Fouad N	1	1	1	المكتبات والمعلومات	جامعة الإسكندرية

43	داليا حمادة	Hamada, D	1	1	4	المجموعات الخاصة	مكتبة الإسكندرية
44	يارة ماهر قناوي	Kenawy YM	1	1	2	المكتبات والمعلومات	جامعة المنيا
45	ميلولي خالد	Khaled M	1	1	5	مركز الميكروفيلم	مؤسسة الأهرام المصرية
46	محمود خليفة	Khalifa M	1	1	1	مكتب مكتبة الكونجرس بالقاهرة	
47	محمد خليل	Khalil M	1	2	17	مركز توثيق التراث الحضاري والطبيعي	مكتبة الإسكندرية
48	رحاب عوف	Ouf R	1	0	0	مكتبة الإسكندرية	
49	محمد رضا السيد	Reda M	1	3	32	أليد سوفت، القاهرة Allied Soft	
50	نورة أ. رزق	Rizk NA	1	2	29	مكتبة المراجع	سفارة الولايات المتحدة الأمريكية بالقاهرة
51	أ. نور الدين	Nureldin A	1	0	0	مكتبة الإسكندرية	
52	هدير شادي	Shady HA	1	0	0	مكتبة الإسكندرية	
53	مصطفى مدكور	Madkour MAK	1	4	68	مركز الميكروفيلم	مؤسسة الأهرام المصرية
54	يوسف ميخائيل	Mikhail Y	1	2	52	مكتبة الإسكندرية	
55	نداء محمد	Mohammed N	1	2	7	مركز الترميم والميكروفيلم	دار الكتب والوثائق القومية

56	كرم مصطفى	Mustafa K	1	0	0	مركز توثيق التراث الحضاري والطبيعي	مكتبة الإسكندرية
57	كريم عمر	Omar K	1	2	14	مركز توثيق التراث الحضاري والطبيعي	مكتبة الإسكندرية
58	منة الله حسام الدين سيد	Sayed MH	1	1	1	الأكاديمية العربية للعلوم والتكنولوجيا والنقل البحري	
59	رحاب شلبي	Shalabi R	1	1	1	قسم تكنولوجيا التعليم بمعهد الدراسات العليا والبحوث	جامعة الإسكندرية
60	إيمان سالمان طايع	Taie ES	1	1	4	جامعة حلوان	
61	سهير فهمي الوسطاوي	Wastawy SF	1	0	0	مكتبة الإسكندرية	
148	**عدد الإنتاج الفكري**						

تُشير بيانات الجدول السابق رقم (11) أن عدد المؤلفين العرب المنتمين إلى مؤسسات علمية مصرية في تخصص المكتبات والمعلومات (61) مؤلفاً، حيث إن الباحث عصام منصور(قسم المكتبات والمعلومات بجامعة جنوب الوادي. قنا) تصدر قائمة الباحثين العرب في نشر الإنتاج الفكري في تخصص المكتبات والمعلومات بقاعدة بيانات Web of Science، حيث بلغ عدد الإنتاج الفكري المنشور له (23) إنتاجا فكريا، وقد حصل على درجتي الماجستير والدكتوراه من الولايات المتحدة الأمريكية؛ حيث استمر في النشر الدولي حتى تاريخ إعداد الدراسة ويعد أقدم إنتاج فكري منشور له

بقاعدة بيانات Web of Science عام 2015 حول "سلوك القضاة الكويتيين في البحث عن المعلومات" (Mansour & Ghuloum, 2015) وهو إنتاج فكري مشترك مع أحد الباحثين الكويتيين حيث يذكر على البحث كل من جهتي الهيئة العامة للتعليم التطبيقي والتدريب بالكويت وقسم المكتبات والمعلومات جامعة جنوب الوادي بقنا.

ويليه الباحث إسماعيل سراج الدين (مكتبة الإسكندرية) بواقع (17) إنتاجا فكريا، حيث كان مسئولا عن إدارة مكتبة الإسكندرية التي تعد مركز إشعاع حضاري مصري، ومنارة للفكر والثقافة والعلوم، وتضم ما أنتجه العقل البشري في الحضارات القديمة والحديثة بجميع اللغات منذ افتتاحها في أكتوبر عام 2002 وحتى مايو 2017 وله العديد من المؤلفات في الموضوعات المختلفة منها على سبيل المثال لا الحصر (بناء مكتبات الغد اليوم: مكتبة الإسكندرية الجديدة) (Serageldin, 2014) (والكتاب في عصر الفيس بوك وتويتر) (Serageldin, 2017)

وتساوى كل من شوقي سالم (مركز الإسكندرية للوسائط المتعددة والمكتبات، مصر) وأحمد ماهر شحاتة (قسم المكتبات والمعلومات بجامعة المنيا) في عدد الإنتاج الفكري المنشور لهم بقاعدة بيانات Web of Science بواقع (9) إنتاج فكري. هذا وقد صدر للباحث شوقي سالم العديد من المؤلفات الدولية في تخصص المكتبات والمعلومات ولكنها منشورة تحت جهات ومؤسسات غير مصرية لم يتم رصدها بالدراسة منها على سبيل المثال لا الحصر (جداول وصور عن العدوان العراقي على البنية التحتية للمكتبات والمعلومات في الكويت) (Salem, 1992) وكما هو موضح بالشكل التالي رقم(8)

of Science Search

Links | Full text at publisher | Export

TABLES AND PHOTOS ON THE IRAQI AGGRESSION TO THE LIBRARY AND INFORMATION INFRASTRUCTURE IN KUWAIT

عنوان المقال واسم الباحث

By: SALEM, S (SALEM, S)

JOURNAL OF INFORMATION SCIENCE

Volume: 18 Issue: 6 Page: 425-440
DOI: 10.1177/016555159201800603
Published: 1992
Indexed: 1992-01-01
Document Type: Article

Abstract

In this paper the tables and photos clearly show the effects of the Iraqi aggression on the Library and Information Infrastructure in Kuwait in different sectors suc libraries, special libraries, school libraries, the destroyed and missing collections, equipment, furniture, and manpower as well (Kuwaiti nationals as well as forei tables give detailed figures about the catastrophe and the photos reflect the actual situation.

Author Information

جهة العمل للباحث

Corresponding Address: SALEM, S (corresponding author)
ARAB CTR MED LITERATURE,POB 5225,SAFAT 13053,KUWAIT
الكويت وليس مصر

Addresses:
SALEM, S; ARAB CTR MED LITERATURE,POB 5225,SAFAT 13053,KUWAIT

Categories/Classification

Research Areas: Computer Science; Information Science & Library Science

Citation Topics: 6 Social Sciences > 6.288 Information & Library Science > 6.288.2368 Federal Depository Library Program

شكل(8) الإنتاج الفكري للباحث شوقي سالم بقاعدة البيانات Web of Science

كما يتضح أيضا تنوع المؤسسات والجهات العلمية التي ينتمي إليها الباحثون ما بين جامعات حكومية مصرية ومؤسسات ثقافية عامة مثل مكتبة الإسكندرية ومراكز خاصة مثل مركز الوسائط المتعددة والمكتبات بالإسكندرية، والذي يعد أحد المراكز المتخصصة في التعامل مع الأنظمة الآلية بالمكتبات والمواد التعليمية المختلفة والأثاث المكتبي وأدوات التصوير والمسح الرقمي*. ومن خلال فحص الملفات الشخصية للباحثين بقاعدة البيانات Web of Science وتتبع المراحل الوظيفية والتعليمية المختلفة تبين حصول بعض الباحثين على المنح الدراسية المختلفة لدراسة الماجستير أو الدكتوراه بالجامعات الأجنبية، وبالتالي تطلب النشر باللغة الأجنبية لمؤلفاتهم العملية ونشرها بدوريات علمية ذات معامل تأثير مرتفع وعلى أثر ذلك استمر هؤلاء بالنشر باللغة الأجنبية (الإنجليزية) سواء كان فرديا أو بمشاركة باحثين آخرين.

وفيما يتعلق بمعدل الاستشهادات المرجعية للباحثين فقد جاء على رأس القائمة الباحث إسماعيل سراج الدين (مكتبة الإسكندرية) في عدد الاستشهادات المرجعية لإنتاجه الفكري إذ بلغ (404) استشهاد مرجعي، نظرا للمكانة الدولية التي تتمتع بها مكتبة الإسكندرية والاهتمام بما تضمنه من كنوز المعرفة

*مركز الاسكندريه للوسائط الثقافيه والمكتبات. 181-183 ش احمد شوقي.رشدي(kompass.com). (Accessed August 3, 2021).

البشرية، ويليه الباحث صفوت حماد (قسم الحسابات العلمية بكلية الحاسب الآلي، جامعة عين شمس) بمعدل (182) استشهادًا لإنتاجه الفكري.

وعلى صعيد قيم مؤشر هيرش H–index للباحثين فقد احتفظ بصدارة المركز الأول الباحث إسماعيل سراج الدين (مكتبة الإسكندرية) بقيمة (8) نظرا لحجم الاستشهادات التي تلقاها انتاجه الفكري، يليه صفوت حماد بقيمة (7)، ثم كل من عصام منصور وأحمد ماهر خفاجة بقيمة (5).

2/1/10 المؤلفين الأجانب المنتمين إلى المؤسسات العلمية المصرية

على الرغم من أن المؤلفين الأجانب يحملون جنسيات مختلفة غير المصرية، إلا أنهم أنتجوا أعمالا تتناول المكتبات والمعلومات في مصر وذلك من خلال عملهم بمؤسسات مصرية أو مؤسسات أجنبية لها فروع في مصر، ويوضح الجدول التالي بيانات الباحثين وأسلوب كتابة الأسماء على البحوث العلمية وعدد الإنتاج الفكري والاستشهادات المرجعية وقيم معامل H–index للباحثين والجهات التي ينتمون إليها.

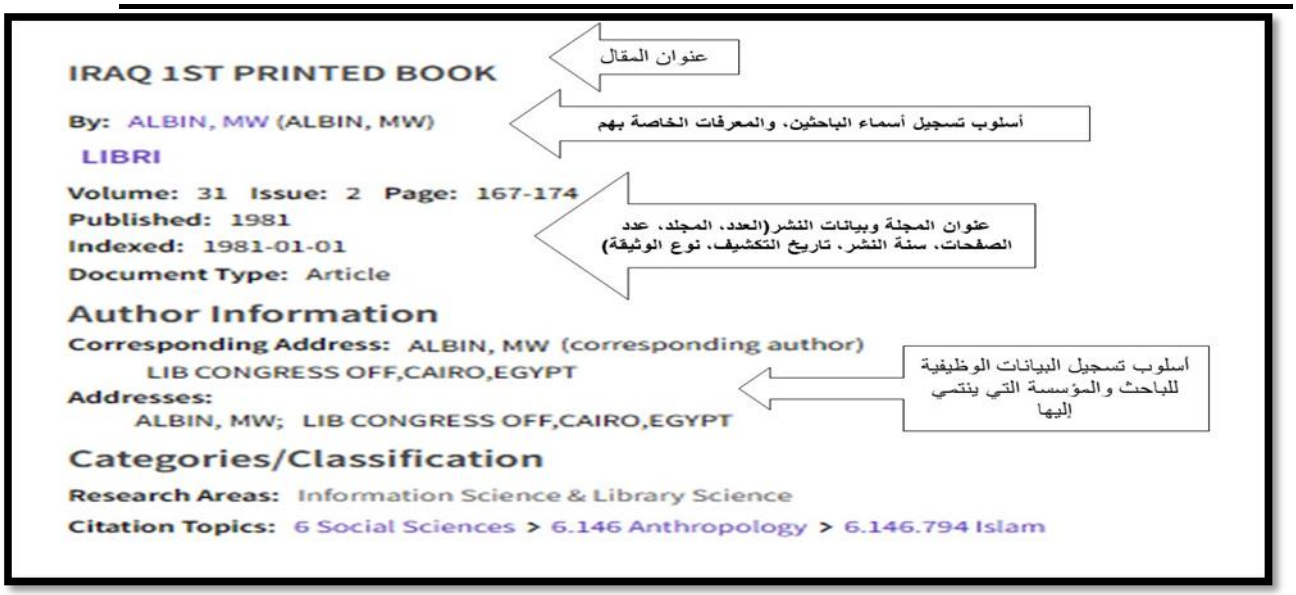
جدول (12) المؤلفين الأجانب المنتمين إلى المؤسسات العلمية المصرية

م	اسم الباحث باللغة العربية	أسلوب كتابة الاسم على البحث	عدد الإنتاج الفكري*	H–index	عدد الاستشهادات	القسم العلمي	الجهة / المؤسسة
1	س. ستافريدي	Stavridi S	2	2	6	المجموعات الخاصة	مكتبة الإسكندرية
2	م. آلبين	Albin MW	1	2	25	مكتب مكتبة الكونجرس بالقاهرة	
3	شانجان بويان	Bhuiyan SH	1	7	233	الإدارة والسياسات العامة	الجامعة الأمريكية بالقاهرة
4	ن. براون	Brown NE	1	10	406	الجامعة الأمريكية بالقاهرة	
5	هـ. شان	Chan H	1	1	7	الجامعة الأمريكية بالقاهرة	

*تم ترتيب الباحثين وفقا للترتيب المقدم من قاعدة بيانات Web of Science وأداة التحليل Incites Benchmarking & Analysis وفقا لعدد الإنتاج الفكري.

6	ف. ر. جراندلوناي	Du Grandlaunay RV	1	0	0	مكتبة معهد الدراسات الشرقية للآباء الدومنيكان بالقاهرة	
7	ميجان هوليهان	Houlihan M	1	3	55	الارشاد والمراجع	مكتبة الجامعة الأمريكية بالقاهرة
8	مارك مولهاوسلر	Muehlhaeusler M	1	2	12	مكتبة تكنولوجيا التعليم	الجامعة الأمريكية بالقاهرة
9	جاك توكاتليان	Tocatlian J	1	4	62	مكتبة الإسكندرية	
عدد الإنتاج الفكري						**10**	

كما يتضح من بيانات الجدول السابق رقم (12) أن عدد المؤلفين الأجانب المنتمين إلى مؤسسات علمية مصرية في تخصص المكتبات والمعلومات بلغ (9) مؤلفين، وقد تصدرت الباحثة Stavridi S وهي تعمل بقسم (المجموعات الخاصة بمكتبة الإسكندرية) قائمة الباحثين الأجانب في نشر الإنتاج الفكري المصري في تخصص المكتبات والمعلومات بقاعدة بيانات Web of Science، حيث بلغ عدد الإنتاج الفكري المنشور لها (2) إنتاج فكري، تناولت فيهم الطباعة الثلاثية الأبعاد وتوظيف التكنولوجيا في التعليم الإبداعي، المهارات المطلوبة لأمناء المكتبات في العصر الرقمي والتي تناولت الدراسة فيها عينة من أمناء المكتبات بمكتبة الإسكندرية (Hamada & Stavridi, 2014; Stavridi & Ieee, 2017) ويليها كل من Albin MW (مكتب مكتبة الكونجرس بالقاهرة) ، و Bhuiyan SH (الإدارة والسياسات العامة بالجامعة الأمريكية بالقاهرة) في نشر انتاجا فكريا واحداً عام 1981م حول الكتاب المطبوع في العراق.



شكل (9) الإنتاج الفكري للباحث Albin MW بقاعدة بيانات Web of Science

ويلاحظ أيضا من الجدول السابق رقم (12) تنوع المؤسسات والجهات العلمية التي ينتمي إليها الباحثين ما بين فروع تابعة لمكتبات وطنية مثل مكتب مكتبة الكونجرس بالقاهرة وجامعات خاصة مثل مكتبة الجامعة الأمريكية بالقاهرة، ومؤسسات ثقافية عامة وخصوصا مكتبة الإسكندرية ومكتبة معهد الدراسات الشرقية للآباء الدومنيكان، كما لاحظ الباحث من خلال فحص الملفات الشخصية للباحثين بقاعدة البيانات وتتبع المراحل الوظيفية والتعليمية المختلفة لهم أن هؤلاء الباحثين قد قاموا بالدراسة في القاهرة أو عملوا في مواقع وظيفية لهم في الجهات السابقة لفترات محدودة.

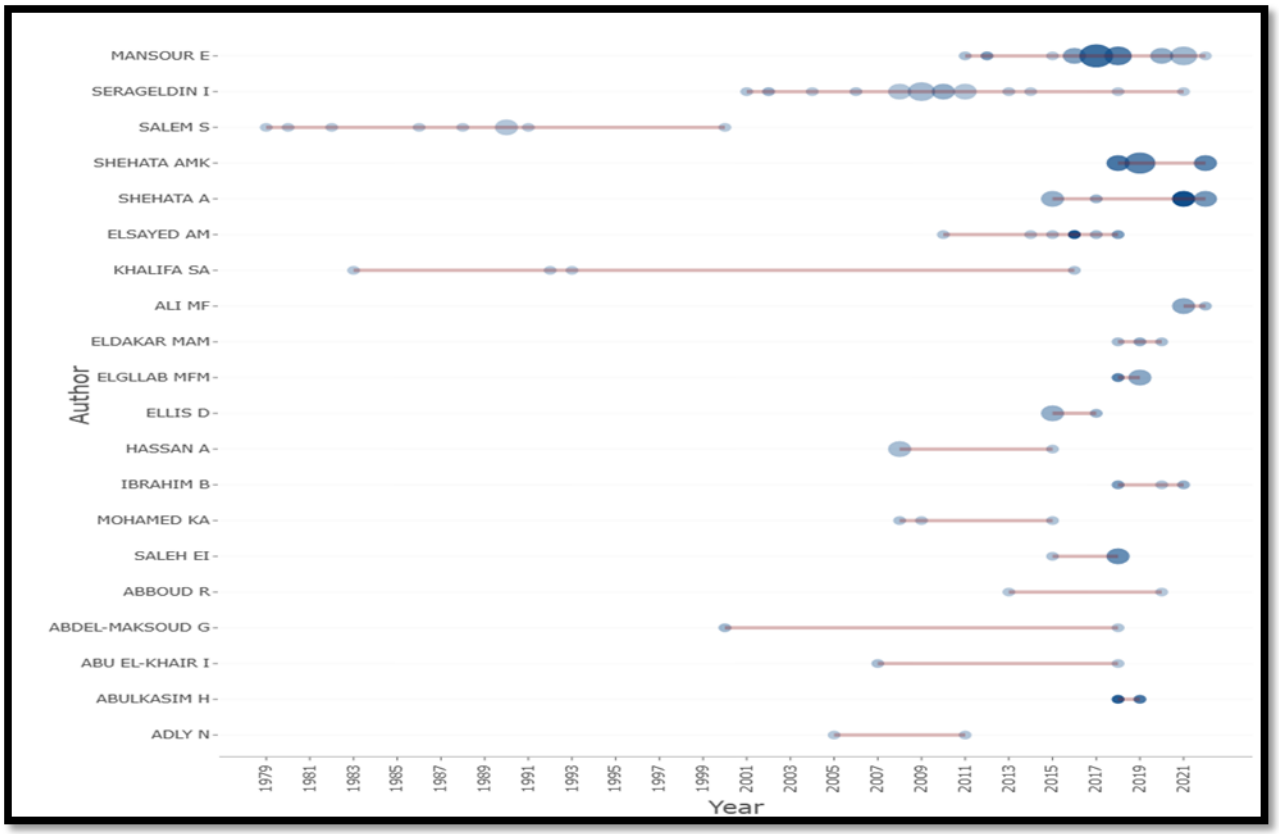
وفيما يتعلق بمعدل الاستشهادات المرجعية للباحثين فقد تصدر الباحث Brown NE (الجامعة الأمريكية بالقاهرة) الباحثين في عدد الاستشهادات المرجعية؛ على الرغم من أن هذا الباحث تم رصد إنتاج فكري واحد له عام 2004م، وذلك نظرا لأن موضوع الإنتاج الفكري الذي تناول فيه تأثير التحول من العنصرية إلى الديمقراطية وتأثير ذلك على المكتبات العامة في كيب تاون بجنوب أفريقيا(Brown, 2004) قد حصل على (406) استشهاد مرجعي، يليه الباحث Bhuiyan SH (الجامعة الأمريكية بالقاهرة) بمعدل (233) استشهادا لإنتاجه الفكري، ثم الباحث Houlihan M (الارشاد والمراجع، مكتبة الجامعة الأمريكية بالقاهرة) بمعدل (55) استشهادا لإنتاجه الفكري.

وعلى صعيد قيم مؤشر هيرش للمؤلفين H–index للباحثين فقد احتفظ بصدارة المركز الأول الباحث Brown NE (الجامعة الأمريكية بالقاهرة) بقيمة (10) نظرا لحجم الاستشهادات التي تلقاها

إنتاجه الفكري، يليه الباحث Bhuiyan SH (الجامعة الأمريكية بالقاهرة) بقيمة (7)، ثم Tocatlian J (مكتبة الإسكندرية) بقيمة (5).

3/1/10 التوزيع الزمني لإنتاجية المؤلفين

يوضح الشكل التالي رقم (10) التطور الزمني لأكثر الباحثين من حيث الإنتاجية ؛ فتمثل الدائرة في الشكل الأبحاث التي أسهم فيها الباحث، ويشير حجم الدائرة إلى عدد هذه الأبحاث، بينما تشير درجة اللون إلى متوسط الاستشهادات التي تلقاها الباحث في هذا العام، حيث نجد أن أقدم أعمال الباحثين هي للباحث شوقي سالم منذ عام (1979) وخلال السنوات العشر الأخيرة منذ عام 2010 وحتى عام 2020 بدأت تظهر أعمال كل من الباحثة أماني السيد (قسم المكتبات والمعلومات، جامعة حلوان) والباحث عصام منصور (قسم المكتبات والمعلومات، جامعة جنوب الوادي، قنا) واستمر في النشر كل من الباحث عصام منصور(قسم المكتبات والمعلومات، جامعة جنوب الوادي) والباحث أحمد ماهر خفاجة (قسم المكتبات والمعلومات جامعة المنيا) حتى عام 2021.



شكل (10) التطور الزمني لإنتاجية المؤلفين

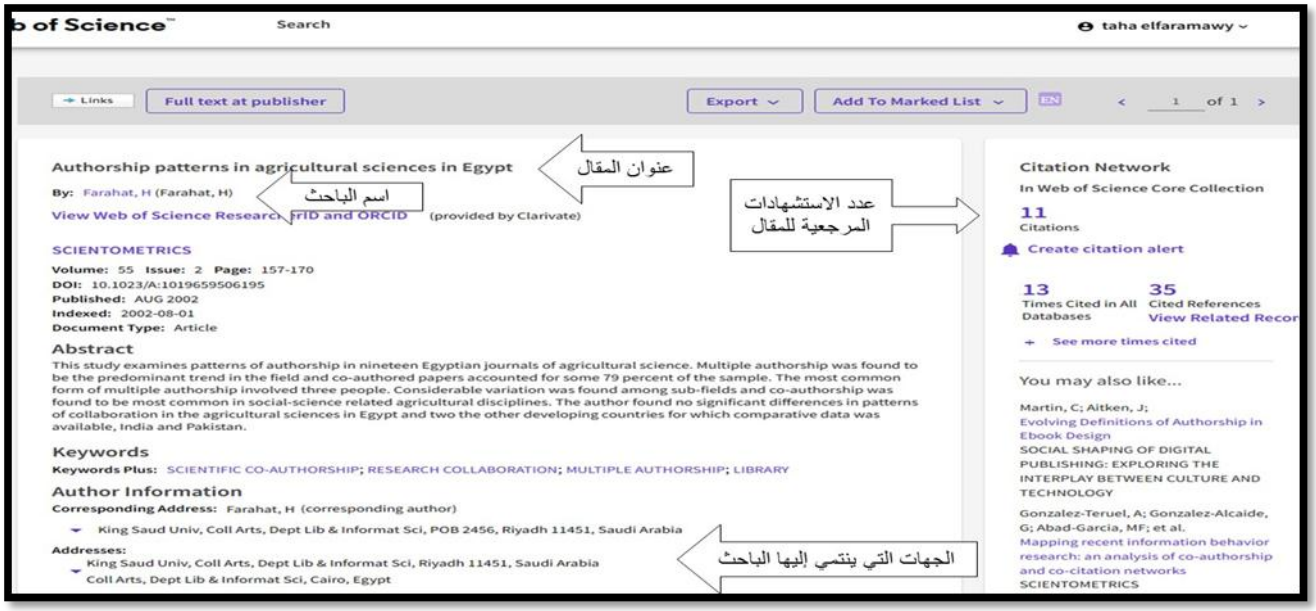
4/1/10 إنتاجية المؤلفين وفقا لقانون لوتكا

يستخدم قانون لوتكا (Lotka, 1926) في قياس وتحليل إنتاجية المؤلفين، ويهدف إلى معرفة عدد المؤلفين الذين ينتجون أكبر عدد من المقالات وعدد المؤلفين الذين لهم مساهمة أكبر في تقدم العلوم، ويشير الجدول التالي إلى توزيعات إنتاجية المؤلفين وفقا لقانون لوتكا.

جدول (13) إنتاجية المؤلفين وفقا لقانون لوتكا

عدد الإنتاج الفكري	عدد الباحثين	نسبة الباحثين
1	227	86%
2	22	8%
3	9	3%
4	1	0.04%
6	1	0.04%
7	1	0.04%
9	2	0.08%
17	1	0.04%
23	1	0.04%

يتضح من الجدول السابق رقم (13) ارتفاع نسبة الباحثين الذين أنتجوا عملًا واحدًا حيث بلغ عددهم (227) باحثا بنسبة(86%)، مما يشير إلى تشتت الإنتاج الفكري، ومن أمثلة الباحثين اللذين أنتجوا عملا واحدا الباحث هاشم فرحات(المكتبات والمعلومات والوثائق. جامعة القاهرة) حيث رصد الباحث له إنتاجا فكريا واحدا بقاعدة بيانات Web of Science حول دراسة أنماط التأليف في العلوم الزراعية في مصر عام 2002(Farahat, 2002) بينما ساهم عدد (22) باحثا في إعداد عملين بنسبة قدرها (8%) وشارك عدد(9) باحثين في إعداد (3) أعمال بنسبة(3%) من إجمالي عدد المؤلفين الذي شاركوا في الإنتاج الفكري المصري في تخصص المكتبات والمعلومات بقاعدة بيانات Web of Science.



شكل (11) الإنتاج الفكري للباحث هاشم فرحات بقاعدة البيانات Web of Science

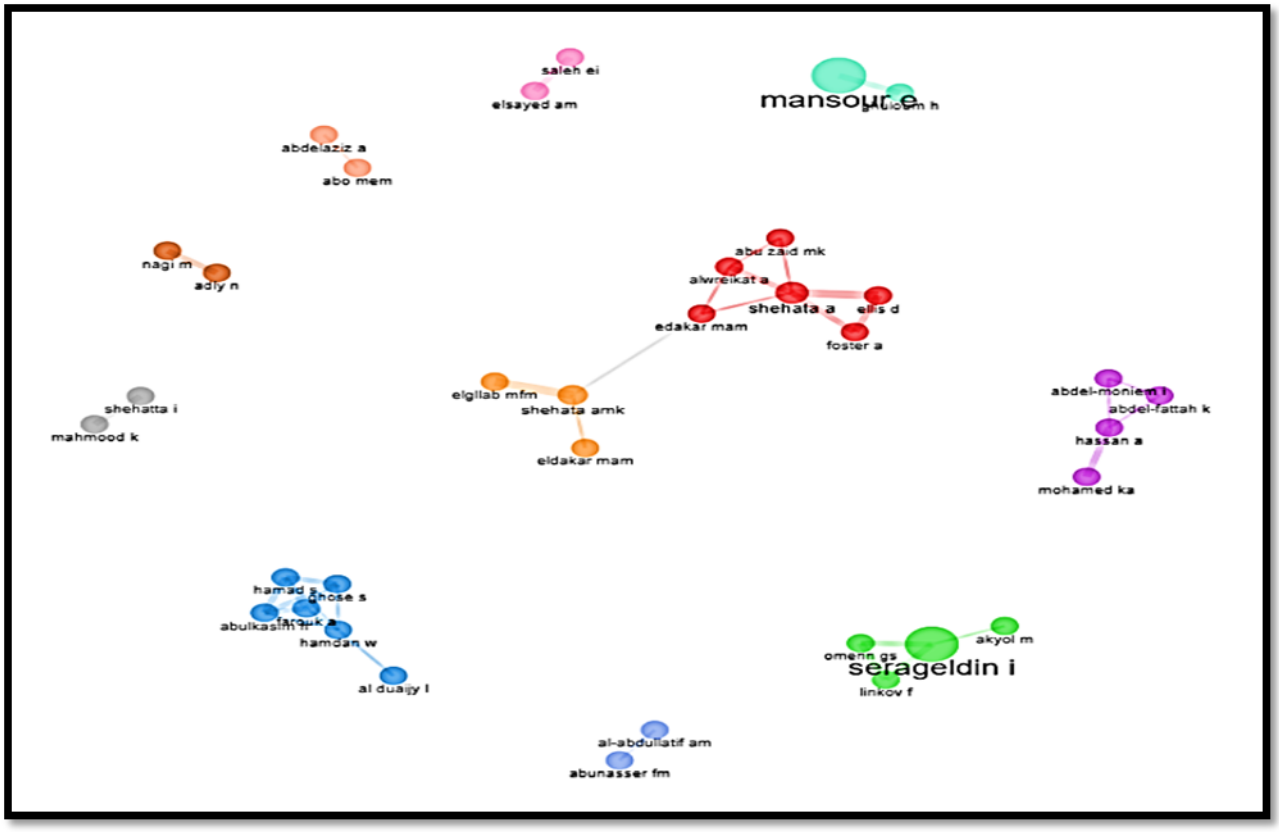
5/1/10 التعاون العلمي الدولي للمؤلفين في الإنتاج الفكري

تم تحليل التعاون العلمي بين الباحثين الذين أسهموا في تأليف الإنتاج الفكري المصري في تخصص المكتبات والمعلومات بقاعدة بيانات Web of Science بحد أدني ثلاثة أعمال فأكثر وفقا لتوزيعات الجداول السابقة رقم (11) ورقم (12)، حيث يعد كلا من (أحمد ماهر خفاجة شحاتة Shehata AMK، متولي على متولي الدكر Eldakar MAM، قسم المكتبات والمعلومات بجامعة المنيا) أكثر الباحثين تعاونا، إذ أسفر هذا التعاون عن عدد (14) إنتاجا فكريا، منهم (9) أعمال للباحث الأول و(5) أعمال للباحث الثاني. وتعد الدراسة التالية مثالا على التعاون وليس الحصر "تحليل سلوك الكتابة الأكاديمية للباحثين المصريين في العلوم الاجتماعية في سياق النشر الدولي"(Shehata & Eldakar, 2018).

كما أوضحت نتيجة تحليل التأليف المشترك للباحثين عن وجود (11) مجموعة بحثية، وتتكون هذه المجموعات البحثية من باحثين وحتى ستة باحثين. جاءت في مقدمتهم المجموعة البحثية المكونة من عدد (6) باحثين على رأسهم كل من (أحمد ماهر خفاجة شحاتة Shehata AMK، متولي علي متولي الدكر Eldakar MAM، قسم المكتبات والمعلومات. جامعة المنيا) ويشترك معهم في المجموعة كل من (أسماء الوريكات Alwreikat, A، محمود خير أبو زيد Abu Zaid Mk ، جامعة البلقاء التطبيقية.الأردن)، (ألين فوستر Foster, A، ديفيد إلياس Ellis, D Aberystwyth

University) حيث أسفر عن هذا التعاون (31) عملا. منها على سبيل المثال لا الحصر "دراسة تغير أساليب الاتصال الأكاديمي غير الرسمي في عصر الإنترنت"(Shehata et al., 2017) وأخيرا المجموعة البحثية التي تتكون من (أماني السيد Elsayed, AM ، عماد صالح Saleh, El ، قسم المكتبات والمعلومات جامعة حلوان) والتي تعاونت في إنتاج (2) إنتاج فكري مشترك حول إدارة البيانات البحثية ومشاركتها بين الباحثين في الجامعات العربية (Elsayed & Saleh, 2018) وقياس العائد من استثمار المكتبات الأكاديمية في الدول العربية (Elsayed & Saleh, 2015)

ويوضح الشكل التالي رقم (12) حجم التعاون بين المجموعات البحثية الحادية عشر وتتميز كل منها عن الأخرى بلون مختلف، حيث تمثل العُقد بالشكل حجم إنتاجية الباحثين، والخطوط الواصلة بين كل عقدة تشير إلى وجود علاقة تعاون بينهم، وكلما ازداد حجم هذه الخطوط فإنه يدل على مدى قوة علاقة التعاون.



شكل (12) المجموعات البحثية وحجم التعاون العلمي بين الباحثين

6/1/10 التوزيع العددي والتعاون العلمي الدولي للمؤسسات العلمية المساهمة في الإنتاج الفكري

جدول (14) الجهات والمؤسسات العلمية المنتسب إليها الباحثين

م	الجهة / المؤسسة	عدد الإنتاج الفكري	عدد الباحثين
1	مكتبة الإسكندرية	37	18
2	جامعة جنوب الوادي	25	2
3	جامعة المنيا	22	7
4	جامعة حلوان	13	4
5	جامعة عين شمس	11	4
6	جامعة القاهرة	10	7
7	مركز الإسكندرية للوسائط المتعددة والمكتبات	9	1
8	الجامعة الأمريكية بالقاهرة	5	5
9	جامعة الإسكندرية	3	3
10	جامعة الفيوم	3	1
11	الأكاديمية العربية للعلوم والتكنولوجيا والنقل البحري	2	2
12	جامعة أسيوط	2	1
13	جامعة المنوفية	2	1

م	الجهة / المؤسسة	عدد الإنتاج الفكري	عدد الباحثين
14	جامعة مدينة السادات	2	1
15	دار الكتب والوثائق القومية	2	2
16	مكتب مكتبة الكونجرس بالقاهرة	2	2
17	مؤسسة الأهرام المصرية	2	2
18	آليد سوفت Allied Soft	1	1
19	المركز القومي للتوثيق والمعلومات بالقاهرة	1	1
20	جامعة طنطا	1	1
21	دار المعارف بالقاهرة	1	1
22	سفارة الولايات المتحدة الأمريكية بالقاهرة	1	1
23	معهد الدراسات الشرقية للآباء الدومنيكان	1	1

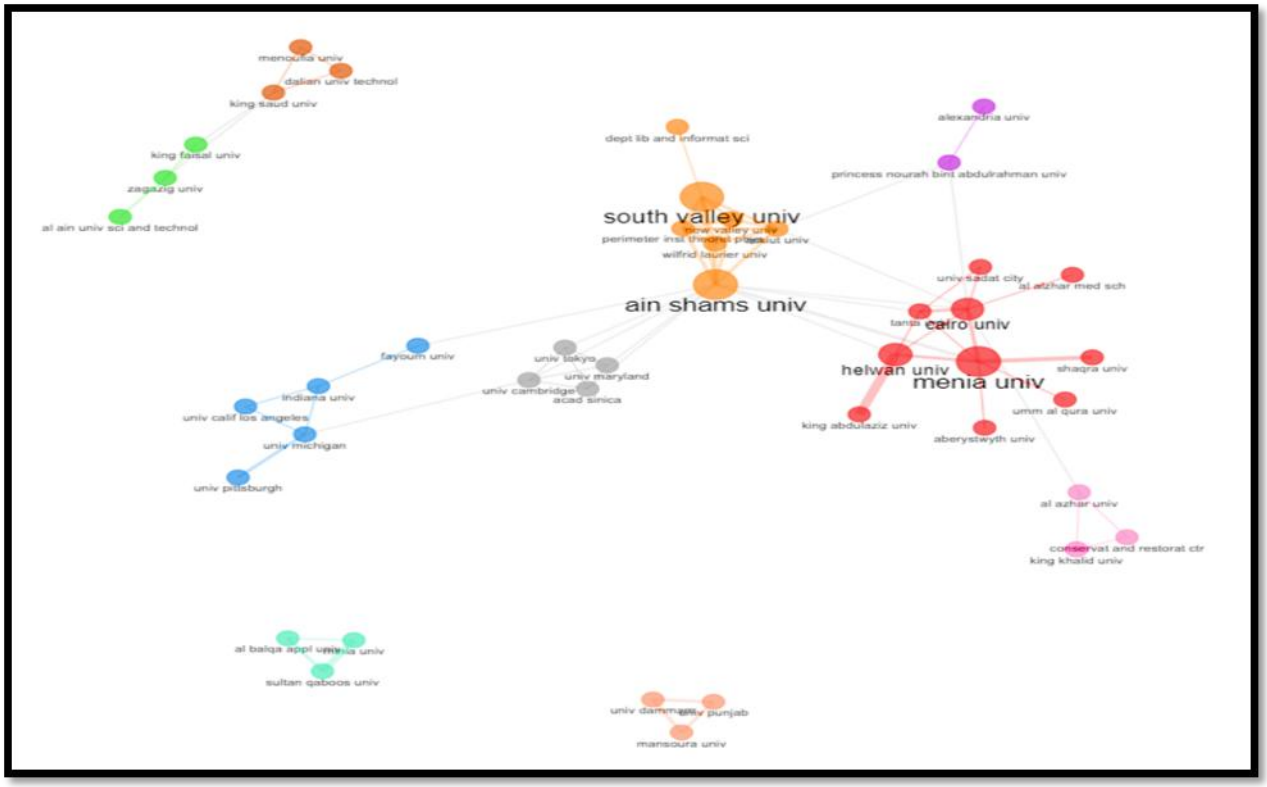
يتضح من خلال الجدول السابق رقم (14) أن مكتبة الإسكندرية تصدرت الجهات/ المؤسسات المصرية التابع لها الباحثين في نشر إنتاجهم الفكري بواقع (37) إنتاجا فكريا لعدد (18) باحثا، يليها جامعة جنوب الوادي بعدد (25) إنتاجا فكريا لباحثين، ثم جامعة المنيا بواقع (22) إنتاجا فكريا لعدد (7) باحثين.

وفيما يتعلق بالتعاون الدولي المشترك للمؤسسات العلمية التي ينتمي إليها الباحثون أوضحت نتيجة التحليل عن وجود (10) مجموعات بحثية، حيث تتكون كل مجموعة من جهتين إلى عشرة جهات علمية بإجمالي (43) جهة علمية. جاءت في الصدارة مجموعة مكونة من (10) جامعات تتعاون في (167) إنتاجا فكريا وكان في صدارة هذه الجامعات (جامعة المنيا) ويتعاون معها كل من جامعة

القاهرة وحلوان وطنطا وجامعة الملك عبدالعزيز وشقراء وأم القرى، بالسعودية وجامعة أبيرستيويث، بالمملكة المتحدة وجامعة مدينة السادات وجامعة الأزهر. ومن أمثلة الأعمال التي التعاون بين جامعة المنيا وأم القرى دراسة كل من (إبراهيم أبو الخير. جامعة المنيا ودراسة خالد معتوق. جامعة أم القرى) حول انطباعات أمناء المكتبات الأكاديمية السعودية حول المبادئ التوجيهية للمكتبات الأكاديمية الصادرة عام 2011.(Matook & Abu El-Khair, 2018)

وكانت المجموعة البحثية الأخيرة والتي تتكون من جامعة البلقاء التطبيقية بالأردن وجامعة السلطان قابوس بسلطنة عمان والتي نتج عنها (3) أعمال منها على سبيل المثال لا الحصر دراسة قبول العلماء العرب لأدوات الاتصال غير الرسمي(Alwreikat et al., 2021)

ويوضح الشكل التالي رقم (13) حجم التعاون بين مؤسسات المجموعات البحثية العشرة، حيث تتميز كل منها عن الأخرى بلون مختلف، وتمثل العُقد بالشكل حجم إنتاجية المؤسسات العلمية، والخطوط الواصلة بين كل عقدة تشير إلى وجود علاقة تعاون بينهم، وكلما ازداد حجم هذه الخطوط فإنه يدل على مدى قوة علاقة التعاون.



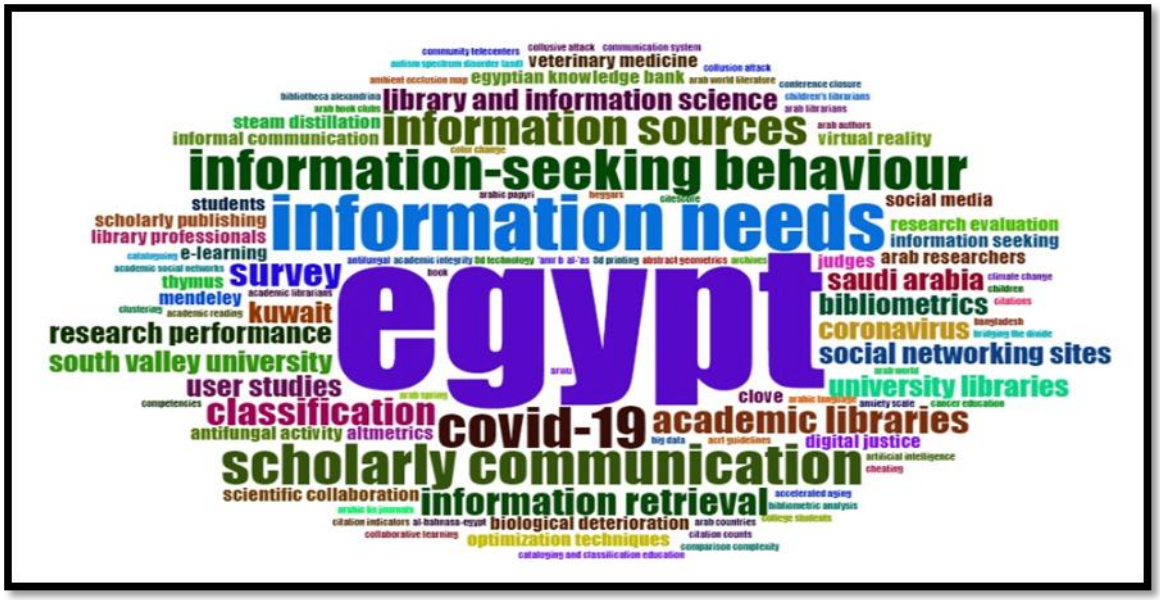
شكل (13) المجموعات البحثية وحجم التعاون العلمي بين المؤسسات

11 تحليل الكلمات المفتاحية للمؤلفين بالإنتاج الفكري

تعد الكلمات المفتاحية التي يوفرها الباحثون لإنتاجهم الفكري أحد مؤشرات أهداف الدراسة واتجاهات النشر خلال فترة زمنية معينة، كما أنها تعد أحد العوامل التي يمكن من خلالها استرجاع النتائج من محركات البحث وترتيبها بصورة مناسبة وصحيحة، وبتحليل الكلمات المفتاحية للإنتاج الفكري المصري في تخصص المكتبات والمعلومات بقاعدة بياناتWeb of Science للباحثين بمعدل تكرار 3 مرات فأكثر ؛ تبين أن عدد الكلمات المفتاحية للمؤلفين التي وردت بالإنتاج الفكري لهم بلغت (466) كلمة وأن أكثر هذه الكلمات ترددًا كلمة (Egypt) حيث وردت في (24) إنتاجًا فكريًا، منها على سبيل المثال دراسة مقارنة عن قلق استخدام المكتبات بين الطلاب الجامعيين في مصر والسعودية(Shehata & Elgllab, 2019) ودراسة عن اتجاهات أعضاء هيئة التدريس في مصر نحو الانتحال العلمي (Ali, 2021) ودراسة عن سلوك الأئمة والوعاظ في صعيد مصر نحو البحث عن المعلومات (Mansour, 2020)

وجاءت في الترتيب الثاني كلمة (Information Needs) ويمثلها على سبيل المثال لا الحصر دراسة استكشافية عام 2018 عن تحديد السمات المعلوماتية وسلوك السوريين المهجرين إلى مصر للباحث عصام منصور (Mansour, 2018) وكلمة (Scholarly Communication) ويمثلها على سبيل المثال أيضا لا الحصر الدراسة الاستكشافية حول أساليب الاتصال العلمي لعلماء العلوم الاجتماعية والإنسانية العرب للباحث أحمد ماهر(Shehata, 2019) حيث وردت هاتان الكلمتان في عدد (8) إنتاجًا فكريًا، ثم Covid-19 و Information-Seeking Behavior في(7) إنتاجًا فكريًا، نظرا لإعداد بعض الدراسات في أثناء انتشار جائحة كوفيد-19 عامي (2019 و2020) منها على سبيل المثال دراسة عن سلوك البحث عن المعلومات للطلاب الجامعيين المصريين في أثناء جائحة كوفيد-19(Shehata, 2021) ، بينما وردت Academic Libraries و Classification و Information Retrieval في (4) إنتاج فكري.

ونظر لكبر حجم الجدول الذي يتضمن عدد تكرار الكلمات المفتاحية بالإنتاج الفكري للباحثين فقد اقتصر الباحث على الشكل التالي رقم (14) والذي يوضح حجم تردد كل كلمة بالإنتاج الفكري.



شكل (14) معدل تكرار الكلمات المفتاحية للمؤلفين بالإنتاج الفكري

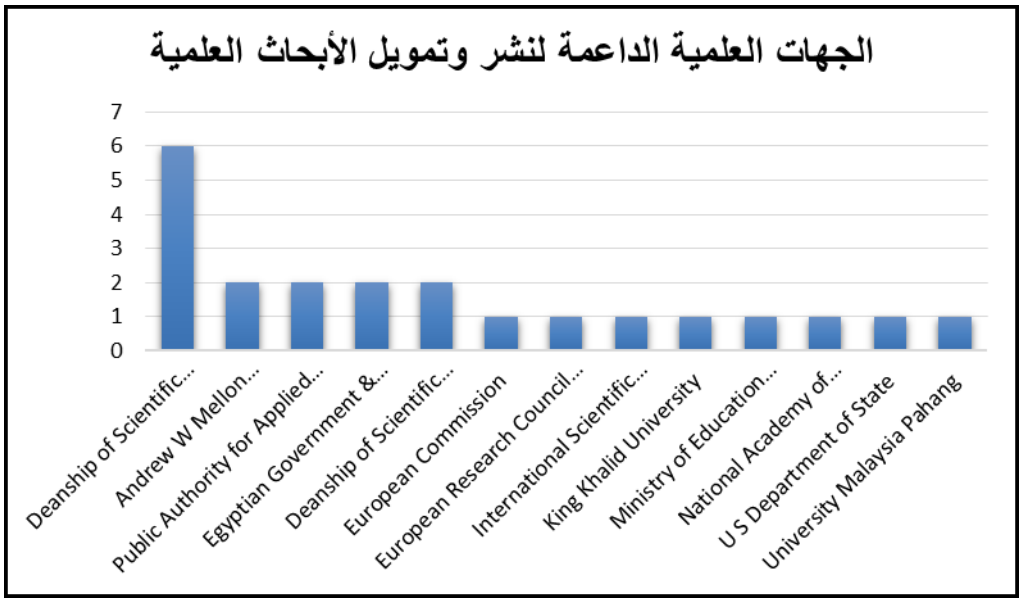
12 التوزيع وفقا للجهات الداعمة لنشر وتمويل الأبحاث العلمية

يعد الاستثمار في البحث العلمي أحد العوامل المؤثرة على التقدم في حياة الدول في جميع المجالات، ونظرا لتقدير ذلك قامت بعض الدول بإنشاء هيئات للإنفاق على البحث العملي والتطوير باعتباره استثمارا مهما وضروريا، وفي ضوء رصد الإنتاج الفكري في تخصص المكتبات والمعلومات بقاعدة بيانات Web of Science، ودراسة خصائصه فقد بلغ عدد الهيئات الداعمة والممولة للباحثين في نشر إنتاجهم الفكري عدد (13) جهة علمية تنوعت ما بين جهات عربية وأجنبية كما هو موضح بالجدول التالي.

جدول (15) الجهات العلمية الداعمة لنشر وتمويل الأبحاث العلمية

م	الجهة المانحة	العدد	التكرار
1	King Abdulaziz)DSR(Deanship of Scientific Research University Jeddah	6	28%
2	Andrew W Mellon Foundation	2	8%
3	Public Authority for Applied Education Training PAAET State of Kuwait	2	8%
4	Aberystwyth University & Egyptian Government	2	8%

5	Deanship of Scientific Research Princess Nourah bint Abdulrahman University	2	8%
6	European Commission	1	4%
7	European Research Council ERC	1	4%
8	International Scientific Partnership Program ISPP At King Saud University	1	4%
9	King Khalid University	1	4%
10	Ministry of Education Malaysia FRGS	1	4%
11	National Academy of Sciences	1	4%
12	U S Department of State	1	4%
13	University Malaysia Pahang	1	4%
الإجمالي		**22**	**%100**



شكل (15) الجهات العلمية الداعمة لنشر وتمويل الأبحاث العلمية

من خلال الجدول والشكل السابق رقم (15) نجد أن عمادة البحث العلمي بجامعة الملك عبدالعزيز بجدة (DSR) Deanship of Scientific Research King Abdulaziz University Jeddah ، قد تصدرت المركز الأول في دعم نشر عدد (6) أبحاث علمية بنسبة (28%)، وتعد

عمادة البحث العلمي بجامعة الملك عبدالعزيز من الجهات الرائدة في دعم البحوث العلمية من خلال مجموعة من البرامج منها على سبيل المثال لا الحصر (برنامج التأليف والترجمة، برنامج المجموعات البحثية، برنامج مكافأة التميز للنشر العلمي، برنامج جوائز الملك عبدالعزيز للتميز المعرفي، برنامج الدراسة العلمية المميزة) كما أنها تقدم مجموعة من الخدمات للباحثين منها (كشف الاستلال العلمي، قائمة بالأبحاث العلمية المدعومة، قائمة بالمجلات العلمية للنشر بها، قاعدة بيانات للإنتاج العلمي، الأدلة الارشادية والتعريفية للباحثين حول كيفية النشر العلمي والحصول على الجوائز والمكافآت العلمية، وذلك من خلال الموقع الإلكتروني للعمادة على شبكة الإنترنت*.

وقد حصل على الدعم المقدم من العمادة كل من الباحثة أماني السيد (جامعة حلوان) بواقع نشر عدد (3) إنتاج فكري بشكل فردي منهم دراسة الحالة التي تناولت استراتيجية محتوى الويب لجامعة الملك عبدالعزيز (Elsayed, 2017)، وعدد (1) إنتاج فكري فردي أيضا للباحث عماد عيسى صالح (جامعة حلوان)، والتي تناول فيها ميتاداتا صور المجموعات التراثية الثقافية الرقمية على شبكة الإنترنت (Saleh, 2018) وعدد (2) إنتاج فكري اشترك فيه الباحثان حول قياس العائد من الاستثمار في المكتبات الأكاديمية في الدول العربية والدراسة الاستكشافية التي تناولت إدارة البيانات البحثية ومشاركتها بين الباحثين في الجامعات العربية (Elsayed & Saleh, 2015)، (Elsayed & Saleh, 2018)، وذلك في أثناء فترة عملهم بالمملكة العربية السعودية.

بينما حصل على المركز الثاني كل من الجهات التالية Andrew W Mellon Foundation ، Public Authority For Applied Education Training PAAET State of Kuwait، و Aberystwyth University & Egyptian Government في دعم نشر عدد (2) إنتاج فكري بنسبة (8%)، وتشكل كل من الجهتين Aberystwyth University & Egyptian Government التعاون في الدعم المقدم لنشر الإنتاج العلمي للباحث (Shehata et al., 2015a) (Shehata et al., 2015b) في أثناء فترة الابتعاث لدراسة الدكتوراه بالمملكة المتحدة.

13 نتائج وتوصيات الدراسة

هدفت الدراسة إلى رصد حجم الإنتاج الفكري للباحثين المصريين في تخصص المكتبات والمعلومات بقاعدة بيانات Web of Science وتحليل اتجاهاته العددية والنوعية باستخدام المنهج الببليومتري والأدوات البرمجية المساعدة، وتوصلت الدراسة إلى عدة نتائج وفقا للمحاور التالية:

*عمادة البحث العلمي | جامعة الملك عبد العزيز | المملكة العربية السعودية (kau.edu.sa) (Accessed August 29, 2021)

1/13 نتائج الدراسة:

فيما يلي يستعرض الباحث نتائج الدراسة وفقا للأهداف والتساؤلات المرجوة منها في شكل محاور.

1/1/13 حجم وسمات الإنتاج الفكري المصري في تخصص المكتبات والمعلومات بقاعدة بيانات web of science

1. بلغ حجم الإنتاج الفكري المصري في تخصص المكتبات والمعلومات بقاعدة بيانات Web of Science (154) إنتاجا فكريا منذ عام 1952 وحتى عام 2021، وارتفع في السنوات العشر الأخيرة، حيث يعد عام 2021 هو الأكبر من حيث حجم الإنتاج الفكري بنسبة إجمالية قدرها (12.3%).
2. تنوعت مصادر نشر الإنتاج الفكري حيث جاءت في مقدمتها الدوريات العلمية بنسبة (85%) وأعمال المؤتمرات بنسبة (11%) وسلاسل الكتب بنسبة (4%)، واستحواذ الناشر Sage على النسبة الأكبر من حجم الإنتاج الفكري بنسبة قدرها (20.51%).
3. تصدرت سلسلة IFLA publications للناشر Walter De Gruyter & Co السلاسل التي نُشر تحتها الإنتاج الفكري لعدد (3) أعمال وبنسبة مئوية قدرها (43%).
4. استحواذ الناشر SAGE على المركز الأول في نشر عدد (32) مصدرا بنسبة قدرها (20.51%) من إجمالي مصادر النشر للإنتاج الفكري.
5. أظهرت نتائج تطبيق قانون برادفورد للدوريات البؤرية عن عدد (6) دوريات علمية تنشر (52) إنتاجا فكريا أي ما يقرب من ثلث الإنتاج الفكري بنسبة قدرها (33.33%) هي (IFLA Journal–International Federation of Library Associations – Journal of Information Science – Journal of Librarianship And Information Development–Scientometrics – Information Science – Electronic Library)

2/1/13 سمات التأليف والتعاون في الإنتاج الفكري المصري في تخصص المكتبات والمعلومات بقاعدة بيانات web of science

1. يُعد الباحث عصام منصور(جامعة جنوب الوادي. قنا) الأكثر إنتاجا بشكل فردي حيث بلغ حجم إنتاجه الفكري (23) عملا، كما أظهرت نتائج تطبيق قانون لوتكا عن وجود تشتت

للإنتاج الفكري ؛ إذ ارتفع نسبة الباحثين الذين أنتجوا عملا واحدا إلى (227) باحثا بنسبة قدرها (86%).

2. أسفر التعاون بين الباحثين في إعداد الإنتاج الفكري عن (11) مجموعة بحثية وأن أكثر الباحثين تعاونا من جامعة المنيا، حيث بلغ حجم التعاون (14) إنتاجا فكريا. وينضم إليهم في المجموعة البحثية على المستوى الدولي باحثين من جامعة البلقاء التطبيقية وجامعة أبيريستويث؛ إذا أسفر عن هذا التعاون (31) إنتاجا فكريا.
3. بلغ حجم التعاون الدولي في نشر الإنتاج الفكري على مستوى (الدول) عن تعاون (28) دولة مع مصر؛ جاءت في مقدمة الدول العربية (المملكة العربية السعودية) والدول الأجنبية (الولايات المتحدة الأمريكية).
4. تداخلت القطاعات البحثية والمجالات الموضوعية الأخرى مع تخصص المكتبات والمعلومات حيث جاء في المرتبة الأولى قطاع علوم الحاسب الآلي بنسبة (16.59%) يليها قطاعات التكنولوجيا بنسبة (5.07%) ثم قطاع البحوث التربوية بنسبة (3.69%).
5. تعد مكتبة الإسكندرية الجهة المصرية التابع لها الباحثين الأكثر ورودا بالإنتاج الفكري بإجمالي (37) إنتاجا فكريا لعدد (18) باحثا، يليها جامعة جنوب الوادي بعدد (25) إنتاجا فكريا لباحثين، ثم جامعة المنيا بواقع (22) إنتاجا فكريا لعدد (7) باحثين.
6. أظهرت نتيجة التعاون الدولي للجهات العلمية التابع لها الباحثين عن (10) مجموعات بحثية كانت في الصدارة مجموعة مكونة من (10) جامعات تتعاون في (167) إنتاجا فكريا وكان في صدارة هذه الجامعات (جامعة المنيا) ويشترك معها كل من جامعة القاهرة وحلوان وطنطا وجامعة الملك عبدالعزيز وشقراء وأم القرى، بالسعودية وجامعة أبيريستويث ، بالمملكة المتحدة وجامعة مدينة السادات وجامعة الأزهر.

3/1/3 تحليل الكلمات المفتاحية للإنتاج الفكري المصري في تخصص المكتبات والمعلومات بقاعدة بيانات web of science

1. بلغ عدد الكلمات المفتاحية للمؤلفين التي وردت بالإنتاج الفكري (466) كلمة، وتعد (Egypt) الكلمة الأكثر ترددا في (24) انتاجا فكريا، يليها (Information Needs) و (Scholarly Communication) في ثمانية إنتاجا فكريا، ثم (Covid-19) و(Information-Seeking Behavior).

4/1/3 الجهات العلمية الداعمة لنشر الإنتاج الفكري المصري في تخصص المكتبات والمعلومات بقاعدة بيانات web of science

1. قدمت (13) جهة ومؤسسة بحثية دعما لنشر الإنتاج الفكري، كانت في مقدمتهم عمادة البحث العلمي بجامعة الملك عبدالعزيز بجدة (DSR) Deanship of Scientific Research King Abdulaziz University Jeddah في دعم نشر عدد (6) أبحاث علمية بنسبة (28%).

2/13 توصيات الدراسة:

يقدم الباحث فيما يلي مجموعة من التوصيات في ضوء ما توصلت إليه الدراسة من نتائج:

1. استخدام تقنيات الذكاء الاصطناعي في توحيد الباحثين أسلوب كتابة أسمائهم على البحوث العلمية ودمج الصيغ المختلفة للاسم وجمع الإنتاج الفكري في ملف تعريفي واحد.
2. تشجيع وتحفيز الجهات والمؤسسات العلمية المنتسب إليها الباحثين على التأليف المشترك والتعاون البحثي مثل التعاون البحثي الذي ظهر في نتائج الدراسة بين أعضاء هيئة التدريس قسم المكتبات والمعلومات بجامعة المنيا.
3. استمرار عقد الجهات والمؤسسات العلمية مثل أقسام المكتبات والمعلومات المصرية للندوات وورش العمل بالتعاون مع الناشرين الدوليين حول النشر الدولي واشكاليات تطبيقه والاستفادة من اتفاقية النشر الحر بين الناشر Springer Nature وهيئة تمويل العلوم والتكنولوجيا والابتكار في مصر وبنك المعرفة المصري.
4. تبني الاتحادات العلمية والجمعيات المهنية في تخصص المكتبات والمعلومات دعم نشر الأبحاث العملية دوليا جنبا إلى جنب الجامعات والمعاهد البحثية من حيث (تذليل إجراءات النشر بالمجلات العلمية ذات تصنيف Q1 بالتعاون مع الناشرين، التمويل المادي وزيادته للنشر بمجلات ذات معامل تأثير مرتفع، التكريم في المناسبات العلمية)
5. ضرورة سعي هيئات تحرير المجلات المصرية للانضمام إلى قاعدة بيانات Web of Science ضمن محتويات الكشاف العربي للاستشهادات المرجعة Arabic citation index مثل المجلة الدولية لعلوم المكتبات والمعلومات الصادرة عن الجمعية المصرية للمكتبات والمعلومات.

3/13 دراسات مستقبلية مقترحة

1. احتساب قيم معاملات التأثير ورتب المجلات العلمية وقيم مؤشر هيرش H-Index : دراسة مقارنة لقواعد بيانات Google Scholar , Scopus, Dimension, Web Of Science.
2. الأعمال مجهولة التأليف والمكشفة بقاعدة بيانات Web of Science : دراسة ببليومترية.

قائمة المراجع

1- أحمد، مشيرة (2020). التأليف المشترك للتخصصات البينية في علوم المكتبات والمعلومات: دراسة تحليلية (Vol. 000). جامعة القاهرة – كلية الآداب – مركز بحوث نظم وخدمات المعلومات. http://search.mandumah.com/Record/1089412

2- البسيوني، بدوية والعربي، أحمد (2017). مصادر المعلومات : خصائصها وفئاتها ومعايير تقييمها (ed 1). جامعة طيبة. مركز النشر العملي.

3- الرندي، بشاير (2015). الإنتاج الفكري لأعضاء هيئة التدريس في جامعة الكويت المسجل في قواعد البيانات الدولية: دراسة تحليلية. مجلة بحوث في علم المكتبات والمعلومات(ع15). (203 – 232)

4- السلامية، أسماء (2019). تحليل النتاج الفكري لمصطلح إنترنت الأشياء في قاعدة بيانات Scopus للفترة (2010 – 2018). [70 – 91]. أوراق عمل المؤتمرالسنوي الخامس والعشرون لجمعية المكتبات المتخصصة فرع الخليج العربي : إنترنت الأشياء : مستقبل مجتمعات الإنترنت المترابطة, أبو ظبي.

5- المحضار، عبدالله (2017). خصائص الإنتاج العلمي المسجل في قواعد المعلومات الدولية لأعضاء هيئة التدريس بجامعة أم القرى. اعلم(ع19). (15 – 31)

6- المغاورى،علاء (2015). الإنتاجية العلمية المصرية فى قواعد البيانات العالمية دراسة تحليلية للمخرجات البحثية لأعضاء هيئة التدريس بجامعة المنصورة. بحوث فى علم المكتبات والمعلومات, 15(9), 1–75. https://doi.org/10.21608/sjrc.2015.82715

7- حسن، زينب وأبوالخير، إبراهيم (2015). الدوريات الأكثر تأثيرا فى مجال المكتبات والمعلومات في العالم العربي: دراسة تحليلية (Vol. 002). الجمعية المصرية للمكتبات والمعلومات والأرشيف. http://search.mandumah.com/Record/743881

8- رجب، إسماعيل (2021). الإنتاج الفكري المصري الممول من هيئة العلوم والتكنولوجيا والابتكار STDF: دراسة ببليومترية. 008(004). http://search.mandumah.com/Record/1224917

9- سيد، سارة (2021). البرامج البينية وبرامج الدرجات المشتركة في علم المكتبات والمعلومات: دراسة دلفي [دكتوراه, جامعة حلوان]. حلوان.

http://srv4.eulc.edu.eg/eulc_v5/Libraries/Thesis/BrowseThesisPages.aspx?fn=PublicDrawThesis&BibID=12703572

10- طلبة، نداء (2016). الإنتاج الفكري لأعضاء هيئة التدريس بجامعة قناة السويس: دراسة تحليلية للمخرجات البحثية المتاحة في قواعد البيانات العالمية وموقع الجامعة من التصنيفات العالمية. مجلة بحوث في علم المكتبات والمعلومات(ع17). (331 – 394)

11- عبدالباسط، سهير (2017). الإنتاجية العلمية لأخصائي المكتبات والمعلومات في مصر: دراسة استطلاعية. 004(001). http://search.mandumah.com/Record/1123928

12- عبدالرحيم، عبدالرحيم (2021, 2021-04-01). الإنتاج الفكري المنشور عن علم البيانات في قاعدة بيانات SCOPUS: دراسة تحليلية. المجلة العلمية للمكتبات والوثائق والمعلومات, 3(6), 75-106. https://doi.org/10.21608/jslmf.2021.157741

13- عبدالرحيم، عبدالرحيم (2016). الإنتاج الفكرى لأعضاء هيئة التدريس بجامعة سوهاج المسجل فى قواعد البيانات الدولية: دراسة تحليلية. الإتجاهات الحديثة في المكتبات والمعلومات(مج23, ع46). (253 – 283)

14- عبدالهادي، محمد (2017). الإنتاج الفكري العربي في مجال المكتبات و المعلومات، 2012-2015 م. الاتحاد العربي للمكتبات والمعلومات. https://books.google.com.eg/books?id=TSfTzQEACAAJ

15- علي، أسامة (2015). الانتاجية العلمية لأعضاء هيئة التدريس بجامعة بنها المتاحة فى قاعدة بيانات سكوبس Scopus: دراسة ببليومترية. مجلة الفهرست(ع51,52). (51 – 82)

16- للجامعات، المجلس الأعلى (2019). قواعد ونظام عمل اللجان العلمية لفحص الإنتاج العلمي للمتقدمين لشغل وظائف الأساتذة والأساتذة المساعدين : الدورة الثالثة عشر 2019-2022. وزارة التعليم العالي والبحث العلمي. https://:scu.eg/pages/promotion_committees

17- محمد، أسامة (2018). الإنتاج العلمي المصري في قواعد بيانات الاستشهادات: دراسة مقارنة لقاعدتي Web of Science & SCOPUS. *025*(050). http://search.mandumah.com/Record/1058523

18- محمد، شحات (2021). علم المكتبات والمعلومات في قواعد البيانات العربية (Vol. 008). الجمعية المصرية للمكتبات والمعلومات والأرشيف. http://search.mandumah.com/Record/1224943

19- محمد رباح (2021). البحث العلمي دليل عملي للباحثين (ed 1). دار الثقافة العلمية.

20- محمد، مها (2004, أكتوبر 2004). سلاسل الكتب في مجال المكتبات والمعلومات : دراسة تحليلية. مجلة كلية الآداب جامعة القاهرة فرع بني سويف(6).

21- مراد، محمد (2016). الرسائل الجامعية المجازة في مجال علم المكتبات والمعلومات في خلال الفترة من 2005 إلى 2014م والمتاحة عبر قاعدة البيانات Pro-Quest Dissertations & Theses Global دراسة تحليلية. بحوث في علم المكتبات والمعلومات, 16(مارس), 9-55. https://doi.org/10.21608/sjrc.2016.82709

22- Ai Eidaroos, A., & Matook, K. (2018). Scientific Journals Issued By Umm Al-Qura University And The Extent Of Their Conformity To The International Standards Of Quality [Article]. *Journal Of Social Sciences, 46*(3), 237-268. Https://Doi.Org/10.34120/0080-04008-003-6

23-Ali, M. F. (2021, Apr). Attitudes towards plagiarism among faculty members in Egypt: a cross-sectional study [Article]. *Scientometrics, 126*(4), 3535-3547. https://doi.org/10.1007/s11192-021-03872-8

24- Alwreikat, A., Shehata, A. M. K., & Abu Zaid, M. K. (2021). Arab scholars' acceptance of informal scholarly communication tools: applying the technology acceptance model 2 (TAM2) [Article; Early Access]. *Global Knowledge Memory and Communication*, 19. https://doi.org/10.1108/gkmc-04-2021-0070

25- Birkle, C., Pendlebury, D. A., Schnell, J., & Adams, J. (2020, Win). Web of Science as a data source for research on scientific and scholarly activity [Article]. *Quantitative Science Studies, 1*(1), 363-376. https://doi.org/10.1162/qss_a_00018

26- Bradford, S .26- C. (1985). Sources Of Information On Specific Subjects (Reprinted From Engineering An Illustrated Weekly Journal, Vol 137, Pg 85-86, 1934) [Article]. *Journal Of Information Science, 10*(4), 176-180. <Go To Isi>://Wos:A1985axa5900007

27- Brown, N. E. (2004, Sep). The shift from apartheid to democracy: Issues and impacts on public libraries in Cape Town, South Africa [Article]. *Libri, 54*(3), 169-178. https://doi.org/10.1515/libr.2004.169

28- du Grandlaunay, R. V. (2014). The AlKindi application - FRBR-FRAD and RDA - in the service of inter-cultural and inter-religious meeting. In O. Dupont (Ed.), *Libraries Serving Dialogue* (Vol. 163, pp. 91-111). Walter De Gruyter Gmbh. <Go to ISI>://WOS:000352557600008

29- El Dib, B. (1952, Jan). Report From Egypt [Article]. *Library Journal, 77*(1), 20-23. <Go to ISI>://WOS:000204946500007

30- Elsayed, A. M. (2017, Nov). Web content strategy in higher education institutions: The case of King Abdulaziz University [Article]. *Information Development, 33*(5), 479-494. https://doi.org/10026666691667138 7/1177.

31- Elsayed, A. M., & Saleh, E. I. (2015, Jun). Measuring the return on investment of academic libraries in Arab countries: a proposed model [Article]. *Information Development, 31*(3), 219-228. https://doi.org/10.1177/0266666913512146

32- Elsayed, A. M., & Saleh, E. I. (2018, Dec). Research data management and sharing among researchers in Arab universities: An exploratory study [Article]. *Ifla Journal-International Federation of Library Associations, 44*(4), 281-299. https://doi.org/10.1170340035218785196/7

33- Farahat, H. (2002, Aug). Authorship patterns in agricultural sciences in Egypt [Article]. *Scientometrics, 55*(2), 157-170. https://doi.org/10.1023/a:1019659506195

34- Farouk, M., Ismail, M., & Mustafa, K. (2015, Sep 28-Oct 02). VR Multiple Channel Authoring with Immersive Display. [2015 digital heritage international congress, vol 1: Digitization & acquisition, computer graphics & interaction]. Digital Heritage International Congress, Granada, SPAIN.

35- Fuhr, F., Alvarez, E. B., & de Araujo, P. C. (2021). THE SCIENTIFIC OUTPUT ABOUT INFORMATION SCIENCE AND DIGITAL HUMANITIES INDEXED ON DIMENSIONS, SCOPUS AND WEB OF SCIENCE DATABASES [Article]. *Anales De Documentacion, 24*(2), 13, Article 480201. https://doi.org/10.6018/analesdoc.480201

36- Halaweh, M. (2021). Research Productivity Index (RPI): a new metric for measuring universities' research productivity [Article]. *Information Discovery and Delivery, 49*(1), 29-35. https://doi.org/10.1108/idd-01-2020-0003 [

37- Hamada, D., & Stavridi, S. (2014 ,37- Jun). Required skills for children's and youth librarians in the digital age [Article]. *Ifla Journal-International Federation of Library Associations, 40*(2), 102-109. https://doi.org/10.1177/0340035214529733

38- Hornby, A. S. (1995). *Oxford advanced learner;39#&s dictionary of current English / [by] A.S. Hornby ; editor Jonathan Crowther*. Fifth edition. Oxford, England : Oxford University Press, 1995. https://search.library.wisc.edu/catalog/999766027502121

39- Khalil, M., Oransa, S., & Omar, K. (2015, Sep 28-Oct 02). Resolving The Conflict between High Visual Quality and High Performance in Virtual Reality Applications Keys to Rome project as case study. [2015 digital heritage international congress, vol 1: Digitization & acquisition, computer

graphics & interaction]. Digital Heritage International Congress, Granada, SPAIN.

40- Lotka, A. J. (1926). The frequency distribution of scientific productivity. *Journal of Washington Academy Sciences, 16*, 317-323 .

41- Mansour, E. (2018). Profiling information needs and behaviour of Syrian refugees displaced to Egypt An exploratory study [Article]. *Information and Learning Sciences, 119*(3-4), 161-182. https://doi.org/10.1108/ils-08-2017-0088

42- Mansour, E. (2020, Oct). Profiling information-seeking behavior of mosque speechmakers in Upper Egypt [Article]. *Global Knowledge Memory and Communication, 69*(8-9), 635-652. https://doi.org/10.1108/gkmc-02-2020-0018

43- Mansour, E., & Ghuloum, H. (2015, Nov 29-30). The Information-seeking Behaviour of Kuwaiti Judges (KJs).*Advances in Social and Behavioral Sciences* [2015 SSR International Conference on Social Sciences and Information (SSR-SSI 2015), Pt 1]. SSR International Conference on Social Sciences and Information (SSR-SSI 2015), Tokyo, JAPAN.

44- Matook, K., & Abu El-Khair, I. (2018, Dec). Saudi academic librarians' perceptions of the Association of College & Research Libraries guidelines [Article]. *Journal of Librarianship and Information Science, 50*(4), 399-409. https://doi.org/10.1177/0961000616666626

45- Mohamed, K. A., & Hassan, A .(2015) .Evaluating federated search tools: usability and retrievability framework [Article]. *Electronic Library, 33*(6), 1079-1099. https://doi.org/10.1108/el-12-2013-0211

46- Neema, S., & Chandrashekar, L. (2021, Jan-Feb). Research Funding-Why, When, and How? *Indian Dermatol Online J, 12*(1), 134-138. https://doi.org/10.4103/idoj.IDOJ_684_20

47- *New Libraries in Old Buildings*. (2021). De Gruyter Saur. https://doi.org/doi:10.1515/9783110679663

48- Pranckutė, R. (2021). Web of Science (WoS) and Scopus: The Titans of Bibliographic Information in Today's Academic World. *Publications, 9*(1), 12. https://www.mdpi.com/2304-6775/9/1/12

49- Repiso, R. (2019, Jan-Apr 2019). Impact of emerging Library and Information Science journals on the Web of Science (2017) [Article]. *Bibliotecas-Anales De Investigacion, 15*(1), 126-129. <Go to WoS>://WOS:000462968600010

50- Saleh, E. I. (2018). Image embedded metadata in cultural heritage digital collections on the web: An analytical study [Article]. *Library Hi Tech, 36*(2), 339-357. https//:doi.org/10.1108/lht-03-2017-0053

51- Salem, S. (1992). TABLES AND PHOTOS ON THE IRAQI AGGRESSION TO THE LIBRARY AND INFORMATION INFRASTRUCTURE IN KUWAIT [Article]. *Journal of Information Science, 18*(6), 425-440. https://doi.org/10.1177/016555159201800603

52- Salisbury, L. (2009, 01/01). Web of Science and Scopus: A Comparative Review of Content and Searching Capabilities. *The Charleston Advisor, 11* .

53- Serageldin, I. (2014, Oct). Building tomorrow's library today: The New Library of Alexandria [Article]. *Ifla Journal-International Federation of Library Associations, 40*(3), 169-173. https://doi.org/10.1177/0340035214543052

54- Serageldin, I. (2017, Oct 16-17). The Book in the Era of Facebook and Twitter.*Philosophy Communication Media Sciences* [Book power in communication, sociology and technology]. 6th International Summit of the Book - Celebration of the Book, Transilvania Univ Brasov, Brasov, ROMANIA.

55- Shehata, A. (2021, Sep). Health Information behaviour during COVID-19 outbreak among Egyptian library and information science undergraduate students [Article]. *Information Development, 37*(3), 417-430, Article 0266666920976181. https://doi.org/10.1177/0266666920976181

56- Shehata, A., Ellis, D., & Foster, A. (2015a). The impact of information and communication technologies on informal scientific communication A naturalistic inquiry approach [Article]. *Library Review, 64*(6-7), 428-445. https://doi.org/10.1108/lr-09-2014-0102

57- Shehata, A., Ellis, D., & Foster, A. (2015b). Scholarly communication trends in the digital age Informal scholarly publishing and dissemination, a grounded theory approach [Article]. *Electronic Library, 33*(6), 1150-1162. https://doi.org/10.1108/el-09-2014-0160

58- Shehata, A., Ellis, D., & Foster, A. E. (2017). Changing styles of informal academic communication in the age of the web Orthodox, moderate and heterodox responses [Article]. *Journal of Documentation, 73*(5), 825-842. https://doi.org/10.1108/jd-06-2016-0083

59- Shehata, A. M. K. (2019, Oct). Exploring the scholarly communication styles of Arab social science and humanities scholars [Article]. *Learned Publishing, 32*(4), 304-311. https://doi.org/10.1002/leap.1253

60- Shehata, A. M. K., & Eldakar, M. A. M. (2018). Publishing research in the international context: An analysis of Egyptian social sciences scholars' academic writing behaviour [Article]. *Electronic Library, 36*(5), 910-924. https://doi.org/10.1108/el-01-2017-0005

61- Shehata, A. M. K., & Elgllab, M. F. M. (2019, Jul). Library Anxiety among Undergraduate Students: A Comparative Study on Egypt and Saudi Arabia [Article]. *Journal of Academic Librarianship, 45*(4), 386-393. https://doi.org/10.1016/j.acalib.2019.05.006

62- Singh, P., Piryani, R., Singh, V. K., & Pinto, D. (2020). Revisiting subject classification in academic databases: A comparison of the classification accuracy of Web of Science, Scopus & Dimensions [Article]. *Journal of Intelligent & Fuzzy Systems, 39*(2), 2471-2476. https://doi.org/10.3233/jifs-179906

63- Stavridi, S., & Ieee. (2017, Mar 11). Reforming Abstract Geometrical Ideas through 3D Printing: a Proposal for Experiential e-Making Technology in Creative Education. *Integrated STEM Education Conference* [Proceedings of the 2017 7th ieee integrated stem education conference (isec)]. 7th IEEE Integrated STEM Education Conference (ISEC), Princeton Univ, Princeton, NJ.

64- Thompson, K. M., Garrison, K., Santelices-Werchez, C., Arellano-Rojas, P., & Reyes-Lillo, D. (2020, Jul-Dec). "Library and Information Science" Literature in Web of Science: What a Decade Tells Us About Scholarly Collaboration in the Field (2007-2016) [Article]. *E-Ciencias De La Informacion, 10*(2), 22. https://doi.org/10.15517/eci.v10i2.39176

65- Zakaria, M. S. (2015, Mar). Scholarly productivity of Arab librarians in Library and Information Science journals from 1981 to 2010: An analytical study [Article]. *Ifla Journal-International Federation of Library Associations, 41*(1), 70-79. https://doi.org/10.1177/0340035215570556

Egyptian Intellectual Production in the Field of Libraries and Information at a Web of Science Database: An Analytical Study

Taha Nabil Elfaramawy
Lecturer of Library and information science
Faculty of Arts – Menofia University
Taha.elfaramawy@art.menofia.edu.eg

Abstract

This study covered the monitoring and analysis of Egyptian intellectual production characteristics for libraries and information in a Web of Science database, author keywords analysis, monitoring of research supporters of intellectual production using the bibliometric method, Incites Benchmarking & Analytics analysis tool and Biblioshiny software tool for applying bibliometric measurements, calculation of impact indicators (H-index for researchers and the average reference citations), and the application of Luteka and Bradford's laws, with Representation of data in visual form.

The study found that the number of Egyptian intellectual productions in the field of libraries and information in the Web of Science database amounted to 154 between the years 1952 and 2021, which 2021 being the largest in total number (12.3%), and (29) research sectors overlapped with the library and information specialization, led by the computer science sector by (16.59%) and that the most cooperative researchers in the preparation of intellectual production came from Minya University and Finally, the dean of scientific research at King Abdulaziz University in Jeddah came first to support intellectual production publishing.

In conclusion, the researcher recommended some recommendations, including, but not limited to, adoption by scientific associations and professional associations in the field of libraries and information; support for the publication of practical research internationally along with universities and research institutes in terms of facilitating publishing procedures for Q1-rated scientific journals in cooperation with publishers; financial funding and increasing the publication of journals with a high impact factor; and conducting comparative studies on how to calculate the values of the impact factors, the ranks of the top journals and The H-Index values for researchers in databases such as Google Scholar, Scopus, Dimension, Web Of Science.

Keywords

Egyptian Intellectual Production – International Publishing –Library and Information Science – Web of Science – Egyptian Researchers – Research Funding – Bibliometrics Studies